

Evaluación de los participantes del Proceso de Participación Pública del Esquema provisional de Temas Importantes del ciclo de planificación 2021-2027 de la Demarcación Hidrográfica del Cantábrico Occidental

Evaluación subjetiva de talleres temáticos de
participación activa



Coordinación: Tragsatec

Autores: José Luis Yustos Gutiérrez (A21soCtenible), Oscar Montouto (A21soCtenible)

Asistencia Técnica: [A21soCtenible SL Medio Ambiente, Desarrollo y Participación](#)

Febrero 2021

Índice

Introducción	3
Encuesta utilizada y respuestas obtenidas	4
Anexo	20

Introducción

Este documento recoge las valoraciones realizadas por los participantes en los cuatro talleres temáticos, bajo modalidad a distancia (debido a la situación sanitaria por COVID-19) mediante la plataforma ZOOM, para así poder facilitar el acceso a todos aquellos interesados en el marco del proceso de participación pública del Esquema provisional de Temas Importantes (EpTI) del ciclo de planificación 2021-2027 de la Demarcación Hidrográfica del Cantábrico Occidental.

Los talleres se celebraron a lo largo de los meses de julio y septiembre de 2020 donde se debatieron los siguientes temas importantes:

- 25 de septiembre (saneamiento y depuración):
 - TI.01. Contaminación de origen urbana.
 - TI.02. Contaminación puntual por vertidos industriales.
 - TI.03. Contaminación difusa.
 - TI.04. Otras fuentes de contaminación.
- 29 de septiembre (fenómenos extremos):
 - TI.12. Inundaciones.
 - TI.13. Sequías.
- 15 de octubre (protección de hábitats):
 - TI.05. Alteraciones hidromorfológicas y ocupación del dominio público.
 - TI.06. Mantenimiento de caudales ecológicos.
 - TI.07. Especies alóctonas invasora.
 - TI.08. Protección de hábitats y especies asociadas a zonas protegidas.
- 20 de octubre (satisfacción de las demandas):
 - TI.09. Abastecimiento urbano y a la población dispersa.
 - TI.10. Adaptación de los escenarios de aprovechamientos a las previsiones de cambio climático.
 - TI.11. Otros usos.

Por parte de la organización de cada taller se puso a disposición de todos los asistentes (un total de 93 personas) del cuestionario de evaluación a través la plataforma ZOOM.

Este cuestionario se centra en detectar el grado de satisfacción de los participantes con el proceso realizado. Por tanto, su objetivo sirvió para conseguir una **evaluación subjetiva** que fue analizada a través de los 45 (en total) cuestionarios recibidos de los asistentes de los 93 ofrecidos. Por tanto, más de un 48% de los asistentes tuvieron a bien contestar al cuestionario.

El cuestionario sirvió tanto para detectar, por parte de los asistentes, su valoración del proceso realizado como su nivel de motivación para participar en experiencias similares que ayuden a mejorar el **nivel de aceptación** del EpTI. Asimismo, se pudo identificar la imagen social que

proyecta la gestión hidrológica en la Demarcación Hidrográfica del Cantábrico Occidental entre los diferentes grupos de usuarios y de interés en la misma.

El formato del cuestionario, su extensión, su forma de contestación y tratamiento de respuestas ha buscado en todo momento facilitar al máximo la contestación de la misma. Con ello, el **nivel de respuestas** obtenido fue mayoritario, con un 48,39% de cuestionarios cumplimentados.

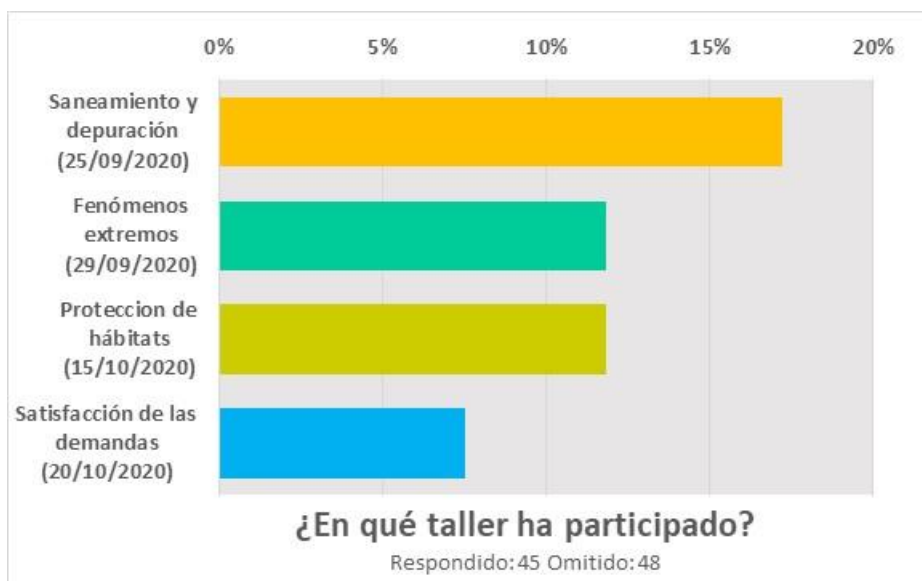


Encuesta utilizada y respuestas obtenidas

La encuesta utilizada se recoge en el anexo I de este documento. En estas páginas se recogen las valoraciones realizadas por los participantes en el conjunto de los cuatro **talleres temáticos**. La primera pregunta es de control para poder establecer la validez de la generalización de los resultados obtenidos a todo el proceso de participación (generalización de los resultados y representatividad de los mismos en relación sobre su asistencia a un taller temático concreto). Las demás preguntas, abordan el nivel de satisfacción de los participantes con diferentes aspectos relevantes del proceso y vienen a confirmar lo acertado de la metodología utilizada y el alto nivel de comprensión de los participantes de la misma. Estas preguntas se estructuraron en tres bloques (opinión general sobre el taller, objetivos y resultados, y formato de celebración y voluntad de continuar participando en futuros eventos futuros).

A lo largo de las 16 preguntas se verá como los participantes no solo están satisfechos con el proceso de participación realizado, sino que, además, muestran una excelente disposición para implicarse en futuras ocasiones en procesos que permitan ganar en **aceptación social** y reducción de la conflictividad en la búsqueda del consenso para elaborar un Esquema de Temas Importantes, y futuro (y nuevo) Plan Hidrológico, consolidado socialmente en la Demarcación Hidrográfica del Cantábrico Occidental.



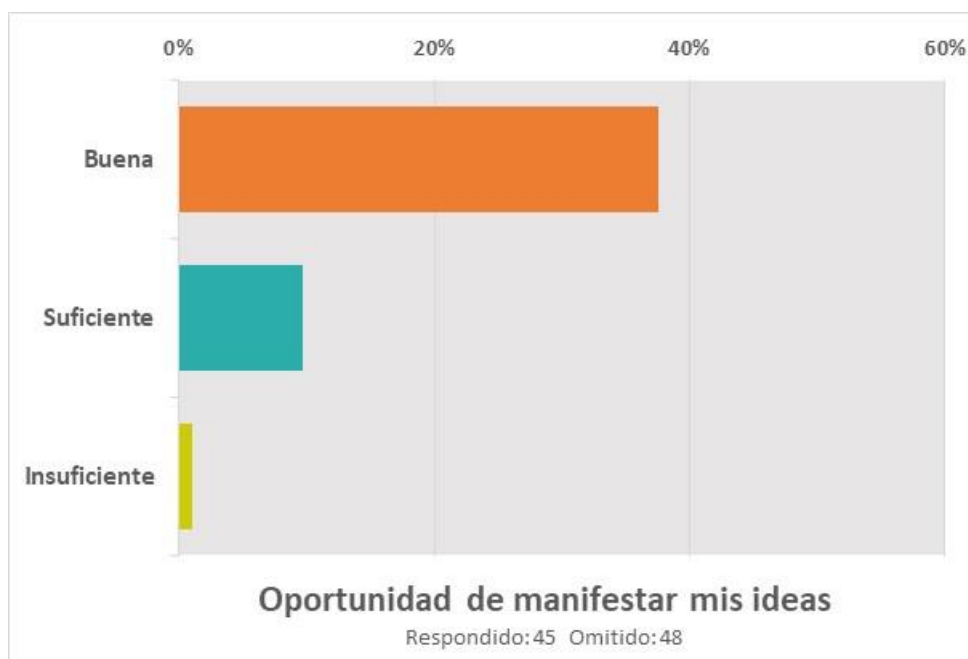


Opciones de respuesta	Respuesta	Asistentes
Saneamiento y depuración (25/09/2020)	17,20% 16	36
Fenómenos extremos (29/09/2020)	11,83% 11	19
Proteccion de hábitats (15/10/2020)	11,83% 11	25
Satisfacción de las demandas (20/10/2020)	7,53% 7	13
Total encuestados: 93	48,39% 45	93

Esta pregunta permite detectar el porcentaje de respuestas obtenido según el taller temático en el que participó la persona encuestada. Como se puede observar, el porcentaje de respuestas obtenido fue superior en el primer taller de saneamiento y depuración, celebrado el 25/09/2020, mientras que en el resto de talleres este porcentaje se encuentra muy equilibrado, con un nivel de asistencia similar.

Esta pregunta no tiene relación directa con el nivel de satisfacción de los participantes en los talleres temáticos. Se trata de una pregunta relevante a nivel técnico (una pregunta de control) porque permite establecer la validez de los resultados obtenidos para el conjunto de los talleres realizados.

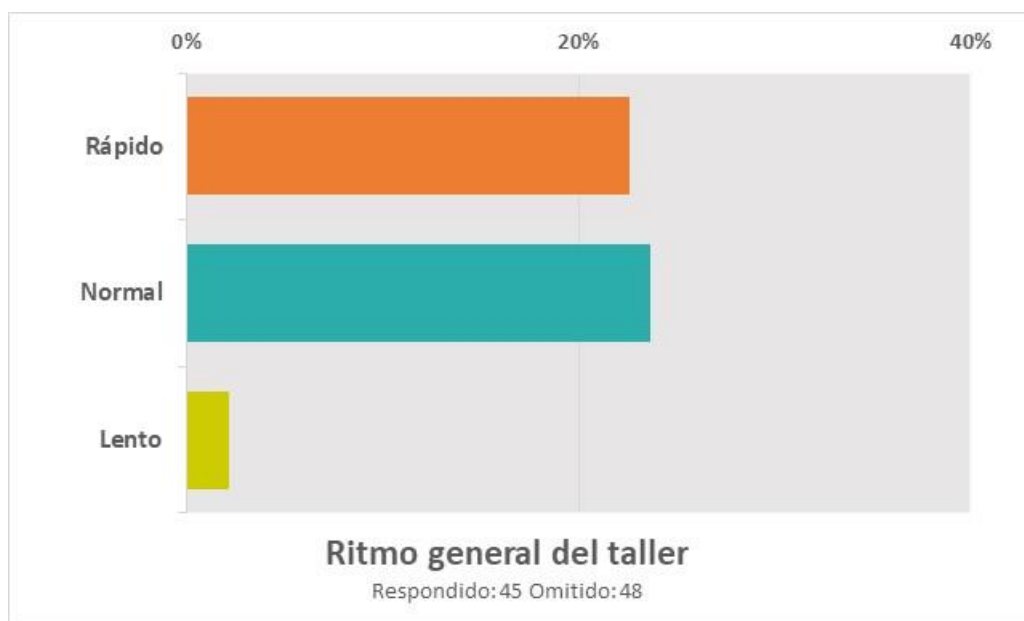
1. OPINIÓN GENERAL SOBRE EL TALLER



Opciones de respuesta	Respuesta
Buena	37,63% 35
Suficiente	9,68% 9
Insuficiente	1,08% 1
Total encuestados: 93	

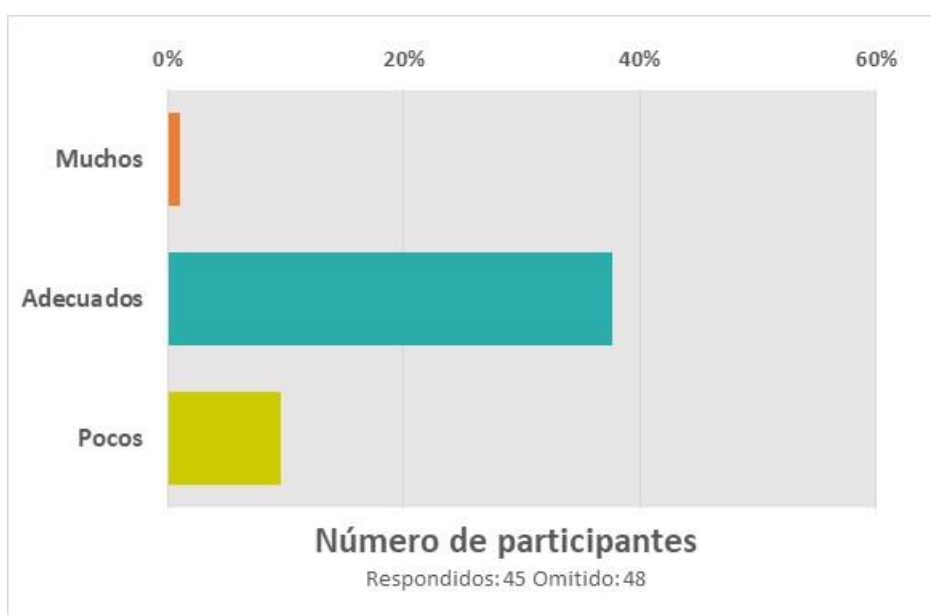
La mayoría de los asistentes que contestaron al cuestionario considera que ha podido manifestar sus ideas de forma adecuada (con buena o suficiente oportunidad para ello). Este dato confirma lo propicio de la metodología utilizada para el desarrollo de cada sesión. En todos los casos se ha dado preferencia a conseguir que todos los asistentes pudiesen expresar sus ideas en **igualdad**, evitando en todo momento que una minoría, sector específico o un individuo aislado monopolizase la reunión. El porcentaje minoritario de asistentes que consideran insuficiente la oportunidad de manifestar sus ideas guarda correlación con una persona que durante la sesión en la que participó demandaba más tiempo para poder profundizar en los aspectos concretos que les interesaban.

Los datos obtenidos confirman que tanto la **duración** de las reuniones como la **metodología** elegida para dar voz a todos los asistentes fueron adecuadas.



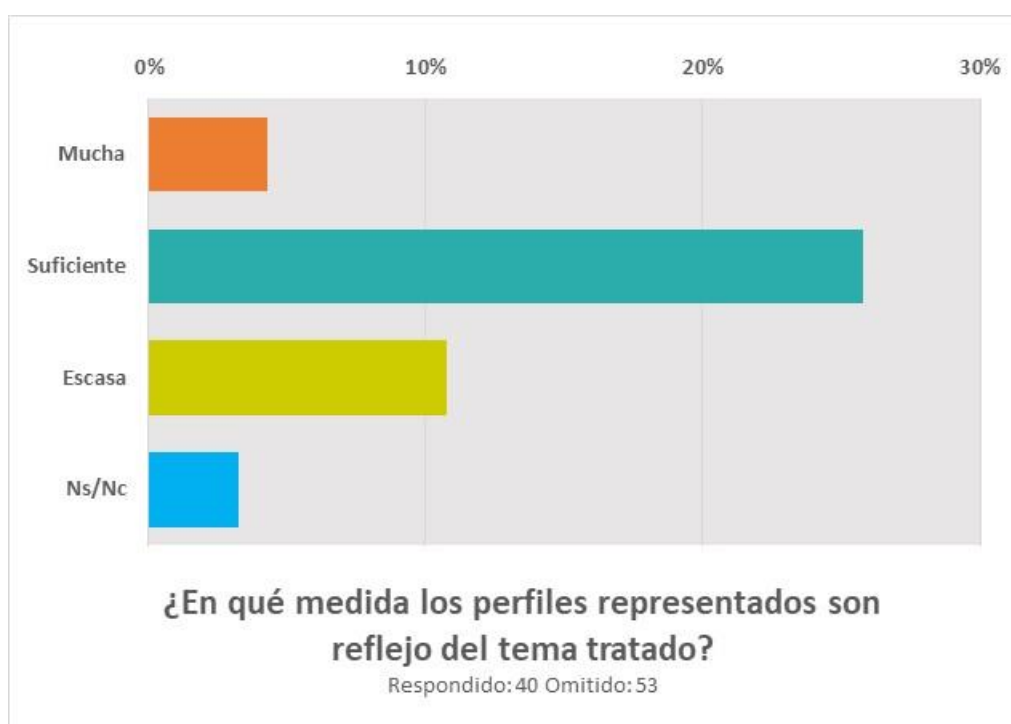
Opciones de respuesta	Respuesta	
Rápido	22,58%	21
Normal	23,66%	22
Lento	2,15%	2
Total encuestados: 93		

Quienes contestaron el cuestionario, consideran en su mayoría que el ritmo de la reunión fue rápido o normal. La metodología de trabajo aplicada a las reuniones celebradas busca de forma consciente este ritmo para garantizar el **dinamismo** de la reunión y evitar el hastío y el aburrimiento de los participantes. Según confirma la bibliografía sobre participación, las personas que asisten a reuniones con un ritmo dinámico están más dispuestas a volver a participar en futuras ocasiones en otras reuniones.



Opciones de respuesta	Respuesta	
Muchos	1,08%	1
Adecuados	37,63%	35
Pocos	9,68%	9
Total encuestados: 93		

La mayoría de los asistentes que contestaron el cuestionario consideran que los talleres temáticos realizados han contado con el **número adecuado** para su desarrollo con la metodología participativa ofrecida. Por el contrario, 9 personas percibieron una baja asistencia, reclamando la presencia de mayor representatividad de algunos sectores.



Opciones de respuesta	Respuesta	
Mucha	4,30%	4
Suficiente	25,81%	24
Escasa	10,75%	10
Ns/Nc	3,23%	3
Total encuestados: 93		

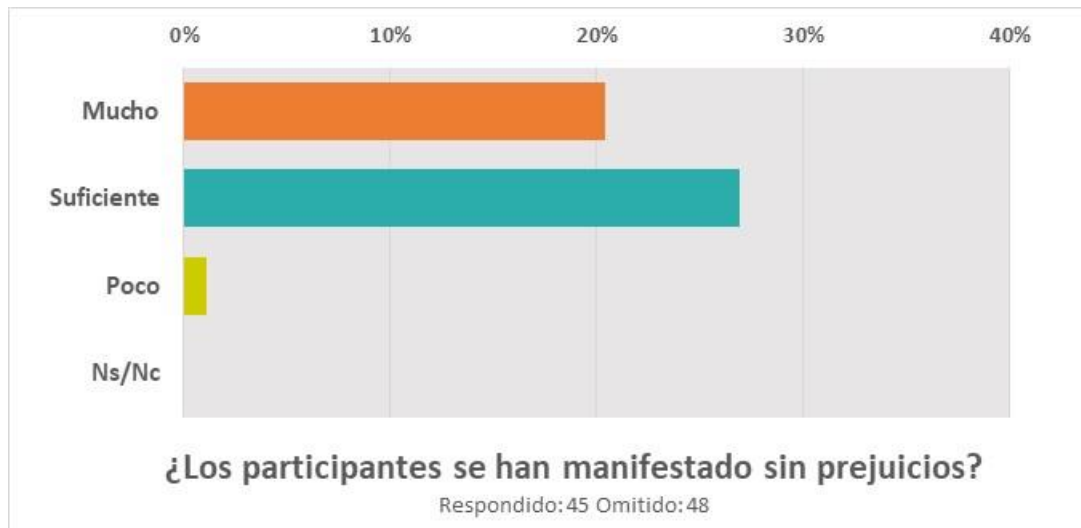
24 de los 93 asistentes (un 25%) percibieron que la **diversidad de perfiles**, relacionados con los temas importantes tratados en cada uno de los talleres donde han participado, ha sido suficiente. Por el contrario, más de un 10% consideró una diversidad escasa, demandando una mayor presencia de algunos perfiles, como se demuestra en la siguiente pregunta con el objeto de garantizar un mayor equilibrio social.

Señale algún agente que eche de menos

Respondido: 5 Omitido: 88

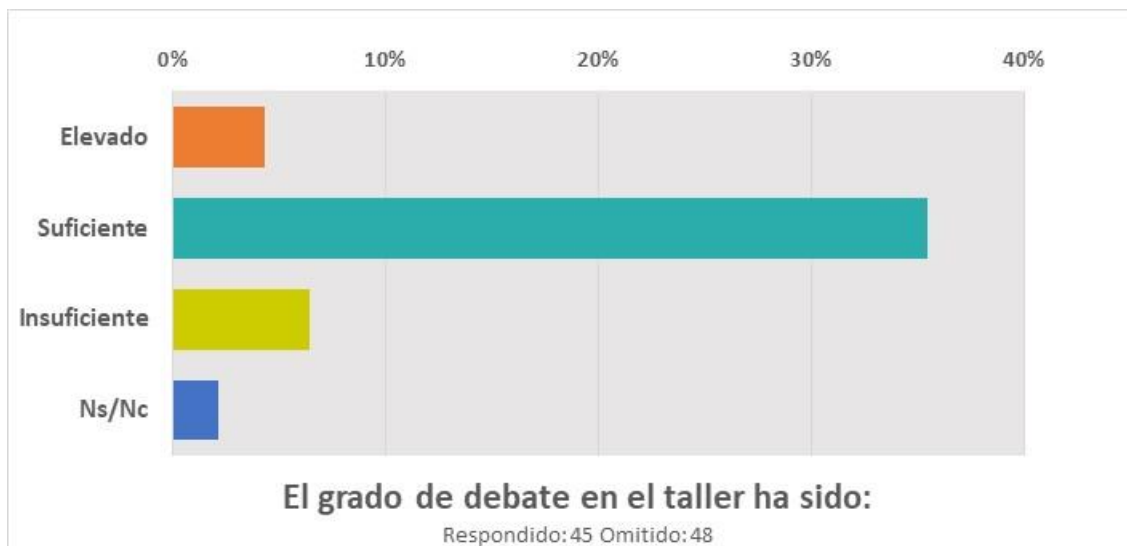
Opciones de respuesta	Respuesta	Respuesta
Sector ganadero	1,08%	1
Asociaciones ecologistas	2,15%	2
Mayor representación industrial	1,08%	1
Universidades o entidades de investigación	2,15%	2
Otros usuarios directos	3,23%	3
Gestores	1,08%	1
Industria hidroeléctrica	1,08%	1
Ayuntamientos	1,08%	1
Total encuestados: 93		

Tan solo 5 personas respondieron a esta pregunta, solicitando la presencia de otros perfiles sociales, considerados por ellos con poca representatividad o ausentes, pero **relevantes** en las diferentes temáticas ofrecidas para el debate en los talleres. Estos resultados pueden facilitar la elaboración de un mapa social para futuras sesiones de forma participada, sugiriendo realizar un mayor esfuerzo en la **identificación y garantía de asistencia** de representantes de los agentes sociales demandados, e indicados en la anterior tabla.



Opciones de respuesta	Respuesta	Respuesta
Mucho	20,43%	19
Suficiente	26,88%	25
Poco	1,08%	1
Ns/Nc	0,00%	0
Total encuestados: 93		

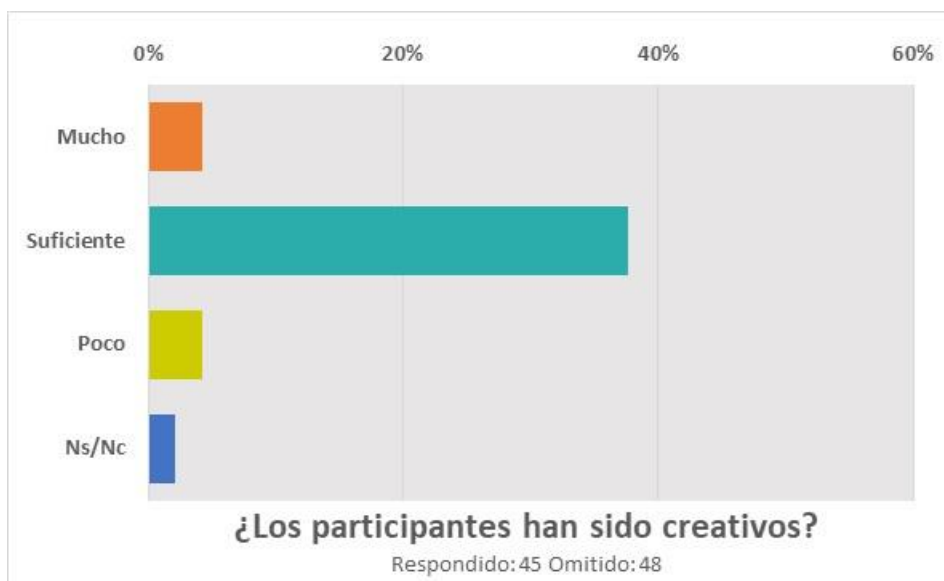
La mayoría de los asistentes que contestaron consideran que se manifestaron sin compromiso en relación con sus aportaciones, lo que enriqueció el **debate en su pluralidad, equilibrio y representatividad** en los temas tratados.



Opciones de respuesta	Respuesta
Elevado	4,30% 4
Suficiente	35,48% 33
Insuficiente	6,45% 6
Ns/Nc	2,15% 2
Total encuestados: 93	

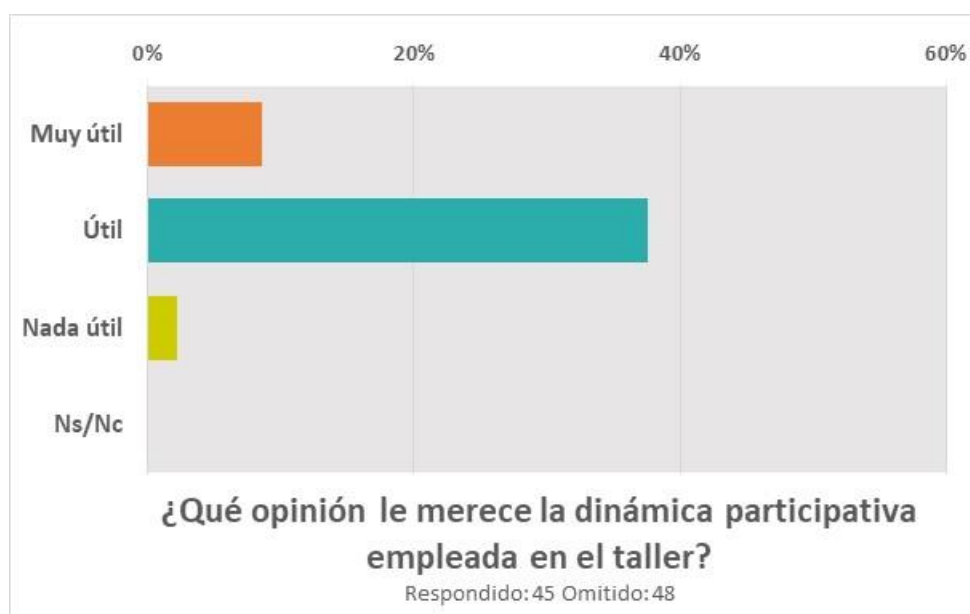
Los resultados obtenidos confirman los comentarios realizados por parte de los participantes en los talleres temáticos durante dichas sesiones. Aunque la mayoría considera suficiente el grado de debate, existe un porcentaje de personas que consideran necesario poder profundizar en el mismo.

Cuanto más directa sea la relación de un participante con una determinada área de trabajo (o tema importante ofrecido para el debate) mayor es su deseo de profundizar en aspectos concretos de dichas áreas. Al realizar una sola sesión, en general, en cada uno de los temas, y dada la duración de las mismas, es necesario mantener un equilibrio entre la **diversidad de temas** a abordar, intentando que se dé visibilidad a la gran mayoría, y el **nivel de profundidad** en el debate de cada asunto particular. Los datos obtenidos vienen a confirmar que se ha sabido gestionar las reuniones para mantener el equilibrio entre esos dos aspectos y así lo ha valorado la mayoría de los asistentes que cumplieron el cuestionario.



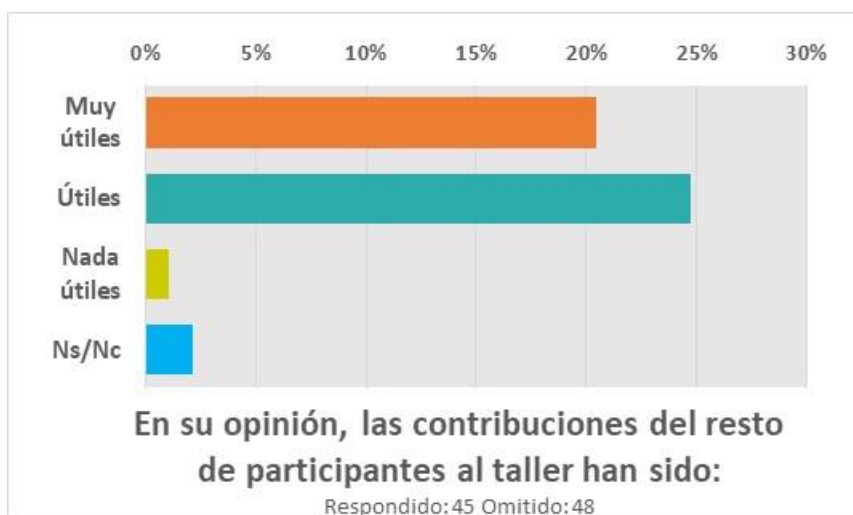
Opciones de respuesta	Respuesta
Mucho	4,30% 4
Suficiente	37,63% 35
Poco	4,30% 4
Ns/Nc	2,15% 2
Total encuestados: 93	

La mayor parte de los asistentes que contestaron esta pregunta percibieron suficiente creatividad e innovación en las aportaciones y propuestas realizadas, lo cual redundaba positivamente en la capacidad de gestión en planificación hidrológica por parte de las administraciones competentes, así como de los diferentes grupos de usuarios.



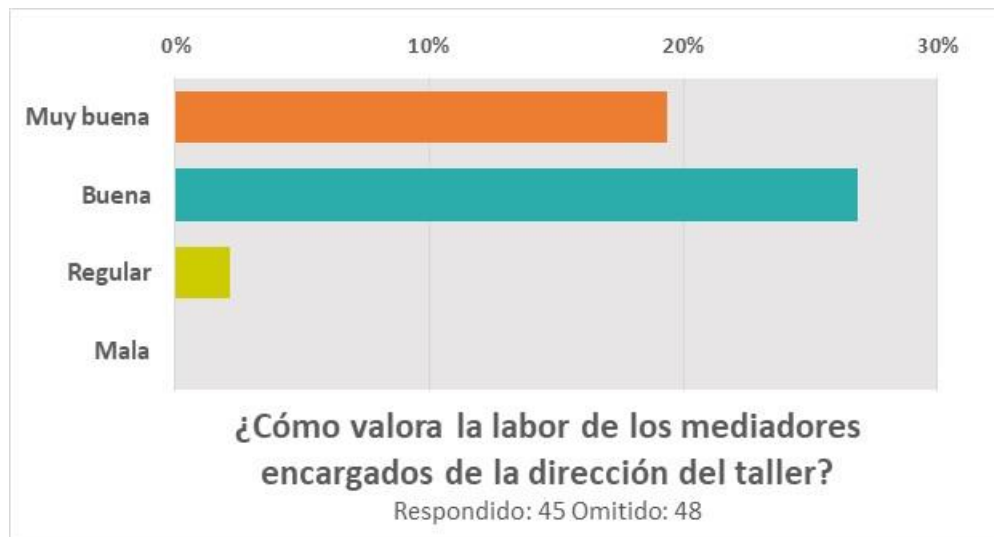
Opciones de respuesta	Respuesta	
Muy útil	8,60%	8
Útil	37,63%	35
Nada útil	2,15%	2
Ns/Nc	0,00%	0
Total encuestados: 93		

A lo largo de los talleres temáticos celebrados, algunos participantes felicitaron a los organizadores de los mismos al finalizar la reunión a la que habían asistido. Las dos variables consideradas para evaluar que el nivel de utilidad de la dinámica participativa empleada ha sido elevado son los **resultados obtenidos** al finalizar la reunión, en función de la **duración** de la misma. El tener un tiempo limitado preestablecido y unos objetivos claros a conseguir durante la reunión, son aspectos fundamentales para la buena valoración de la reunión y la disponibilidad para participar en el futuro en procesos similares.



Opciones de respuesta	Respuesta	
Muy útiles	20,43%	19
Útiles	24,73%	23
Nada útiles	1,08%	1
Ns/Nc	2,15%	2
Total encuestados: 93		

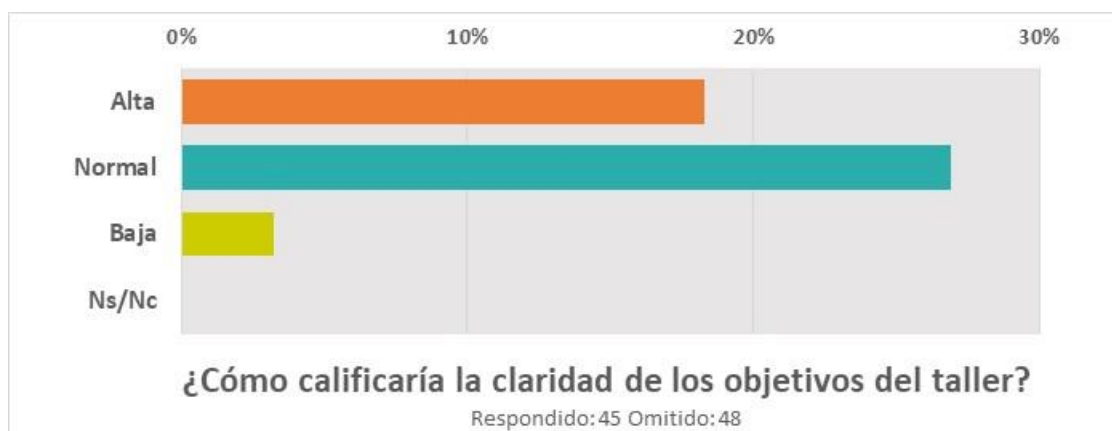
Los asistentes valoraron positivamente la utilidad de las aportaciones realizadas lo que viene a poner de manifiesto el interés mostrado por las temáticas demandas para el debate, así como el intercambio de opiniones y experiencias suscitado.



Opciones de respuesta	Respuesta	
Muy buena	19,35%	18
Buena	26,88%	25
Regular	2,15%	2
Mala	0,00%	0
Total encuestados: 93		

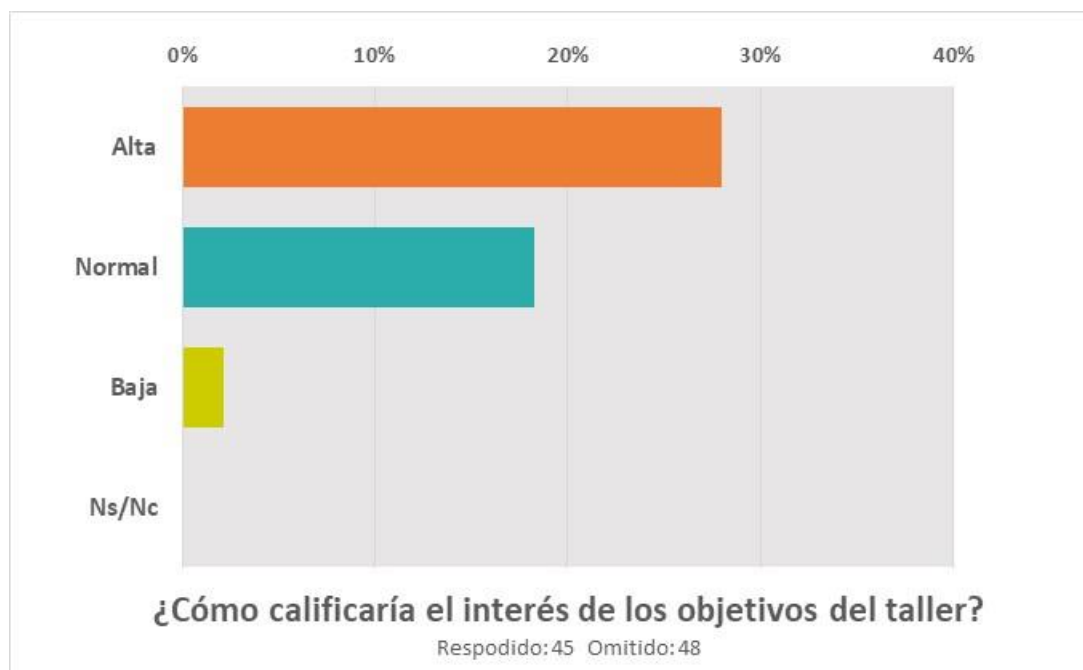
Esta pregunta sirve para conocer si los participantes han comprendido el porqué de la metodología utilizada en el desarrollo de los talleres (duración de las sesiones, fórmulas aplicadas para regular la participación de los asistentes, mediación de los responsables de las sesiones en los debates surgidos, capacidad de empatía y respeto ante las valoraciones y aportaciones realizadas por los participantes, etc.). Los resultados obtenidos vienen a confirmar la percepción positiva y **profesionalidad** de los dinamizadores de las sesiones; donde las categorías de buena y muy buena recibieron el mayor número de valoraciones.

2. OBJETIVOS Y RESULTADOS



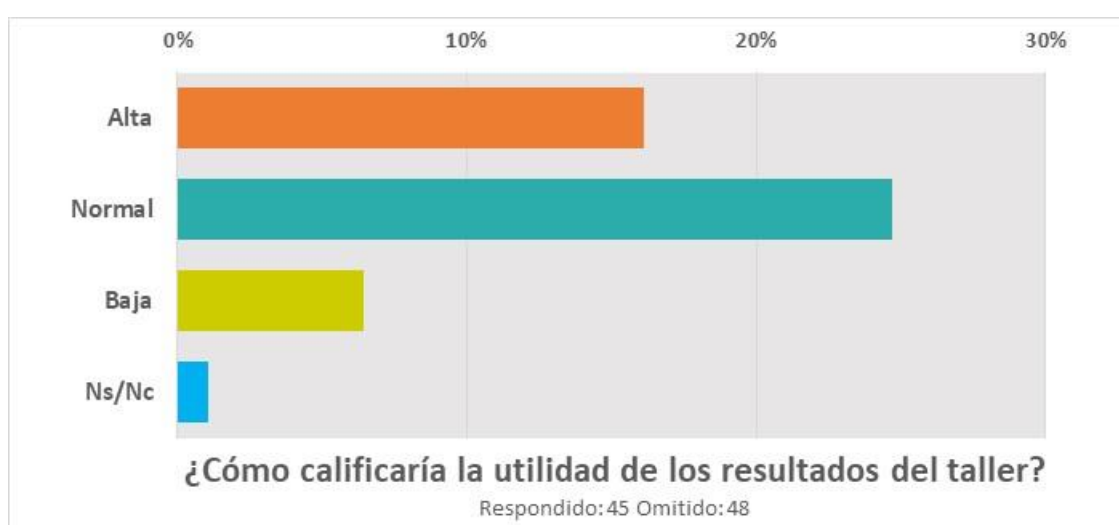
Opciones de respuesta	Respuesta
Alta	18,28% 17
Normal	26,88% 25
Baja	3,23% 3
Ns/Nc	0,00% 0
Total encuestados: 93	

Una mayoría de los asistentes que completaron el cuestionario entendió con claridad **los objetivos del taller**. Esto es: dar a conocer los aspectos más relevantes reflejados en el EpTI para cada uno de los temas importantes ofrecidos para el debate, así como recoger propuestas, observaciones y sugerencias (POS) sobre cada uno de ellos mediante la deliberación y el **debate multisectorial**.



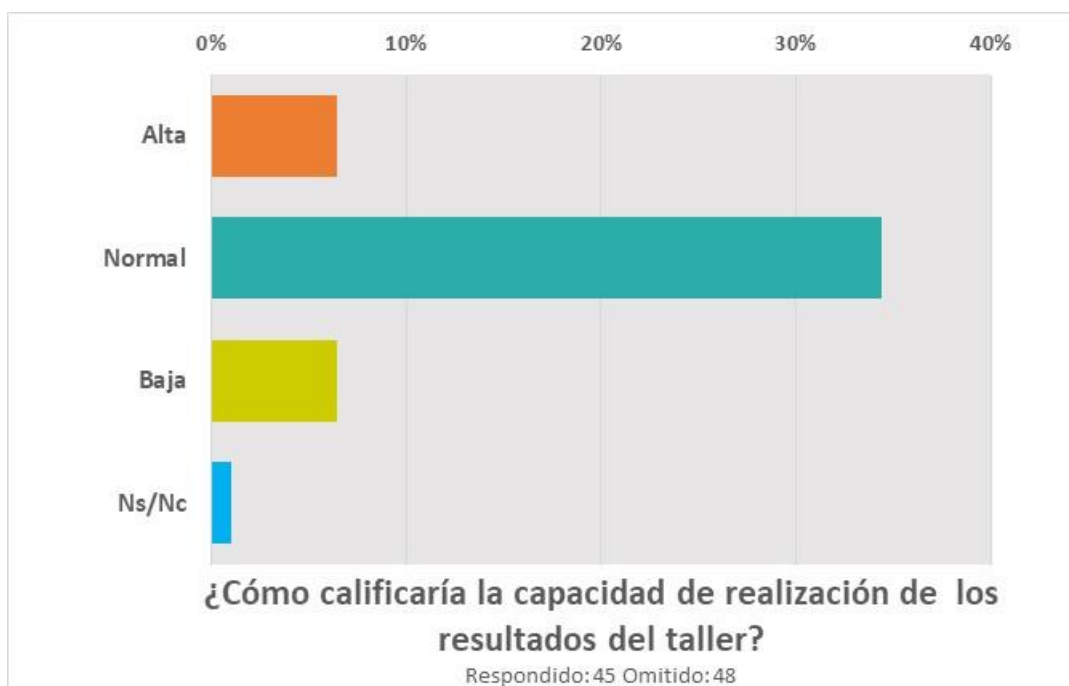
Opciones de respuesta	Respuesta	
Alta	27,96%	26
Normal	18,28%	17
Baja	2,15%	2
Ns/Nc	0,00%	0
Total encuestados: 93		

La mayoría de los participantes que contestaron calificaron como interesantes o muy interesantes los objetivos del taller anunciados, lo que indujo a una **mayor implicación en la aportación de POS** sobre las temáticas demandas para el debate.



Opciones de respuesta	Respuesta	
Alta	16,13%	15
Normal	24,73%	23
Baja	6,45%	6
Ns/Nc	1,08%	1
Total encuestados: 93		

De igual forma, la mayoría de los asistentes que respondieron a esta pregunta apreciaron positivamente la utilidad de los resultados (ideas, acciones y prioridades) obtenidos en los talleres, mientras que se manifestó mayormente una capacidad alta o normal de realización de los mismos. El perfil técnico y de usuarios del agua, colectivos conservacionistas, universidad e investigación y gestores, ampliamente conocedores de las temáticas demandadas para el debate, junto con la propia dinámica participativa planteada, contribuyó a que las aportaciones recogidas fueran estimadas **convenientes y pertinentes**. Por el contrario seis personas calificaron como poco realizables los resultados obtenidos, probablemente por considerar difícil llevar a cabo algunas propuestas por **falta de coordinación y cooperación** entre administraciones gestoras así como por complicaciones entre diferentes ámbitos competenciales y normativos.

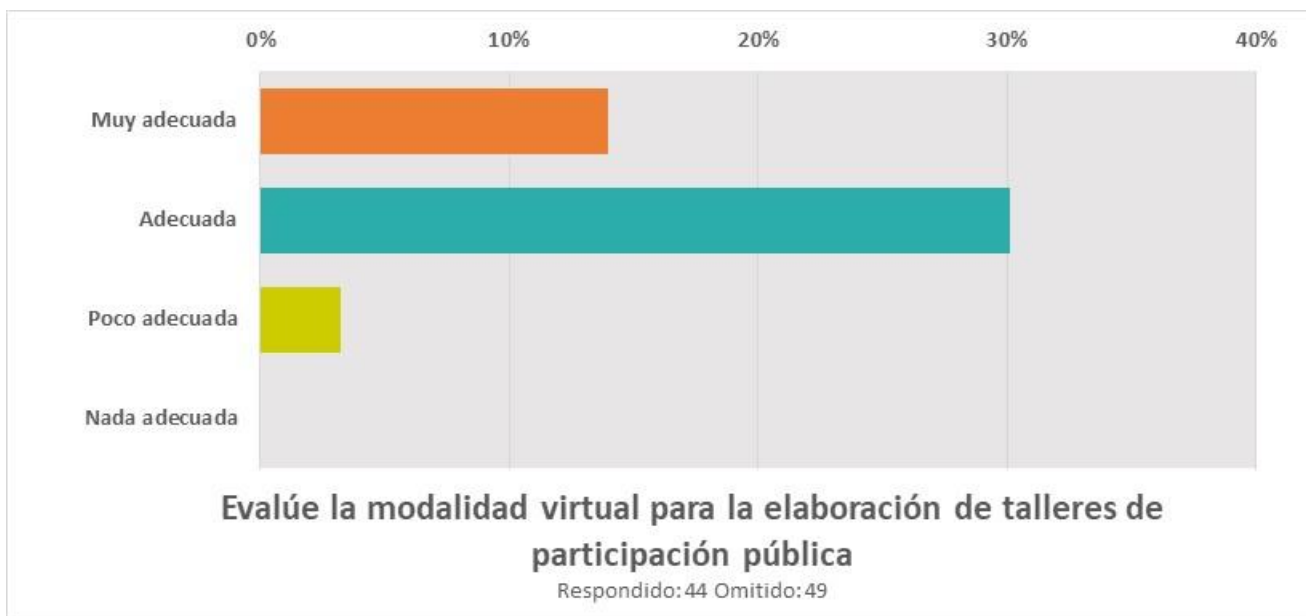


Opciones de respuesta	Respuesta
Alta	6,45% 6
Normal	34,41% 32
Baja	6,45% 6
Ns/Nc	1,08% 1
Total encuestados: 93	

12 asistentes mostraron gran variedad de opiniones sobre la importancia de los resultados obtenidos y la oportunidad ofrecida para el debate participativo, tal y como se expresa en la siguiente tabla.

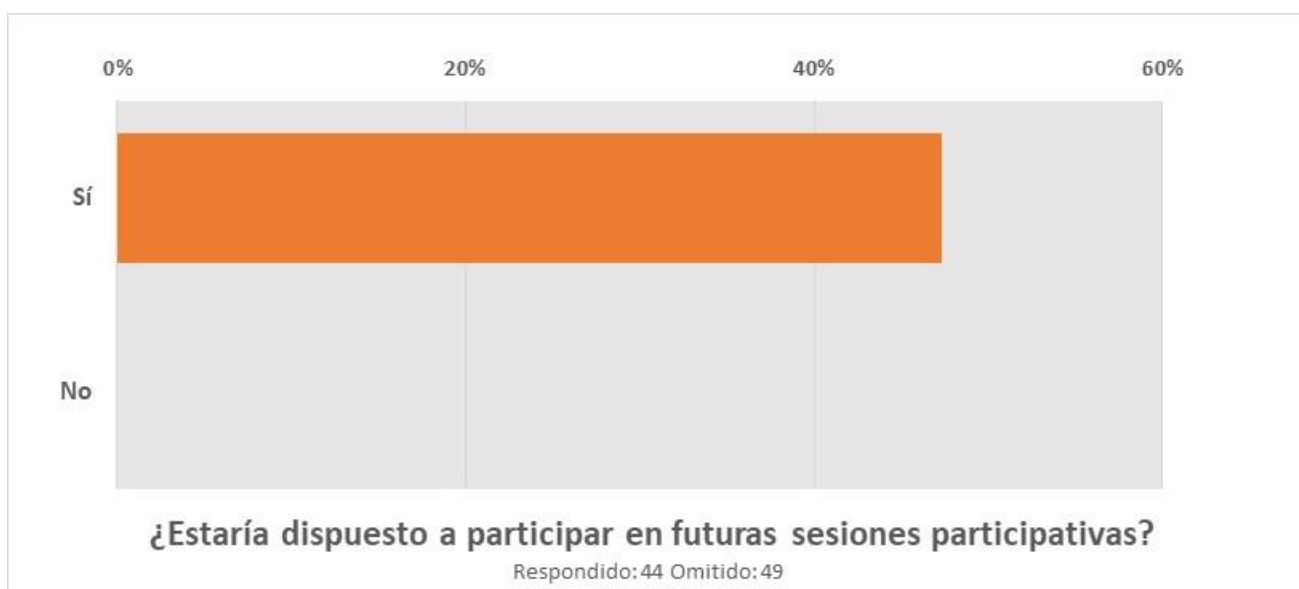
¿Cuáles han sido, en su opinión, los resultados más importantes del taller?
Buena
Buen trabajo de síntesis
Obtener información de diferentes sectores, con diferentes intereses
Ideas aportadas
Puesta en común de los problemas
El interés manifestado por los representantes de las administraciones en potenciar la coordinación
La aportación de puntos de vista de los distintos agentes implicados que representan distintos sectores
Buena, aunque hubiera sido aconsejable una invitación más directa a los técnicos de Ordenación del Territorio
Se recogerán en el EpTI las conclusiones del taller
La coordinación entre administraciones
Respecto a talleres anteriores, creo que se ha mejorado con que cada "animador" comente las aportaciones, pues antes uno le podía tocar exponer algunas con las que no estaba de acuerdo
Conocer el pensamiento de personas de otras administraciones

3. FORMATO DE CELEBRACIÓN Y VOLUNTAD PARTICIPATIVA



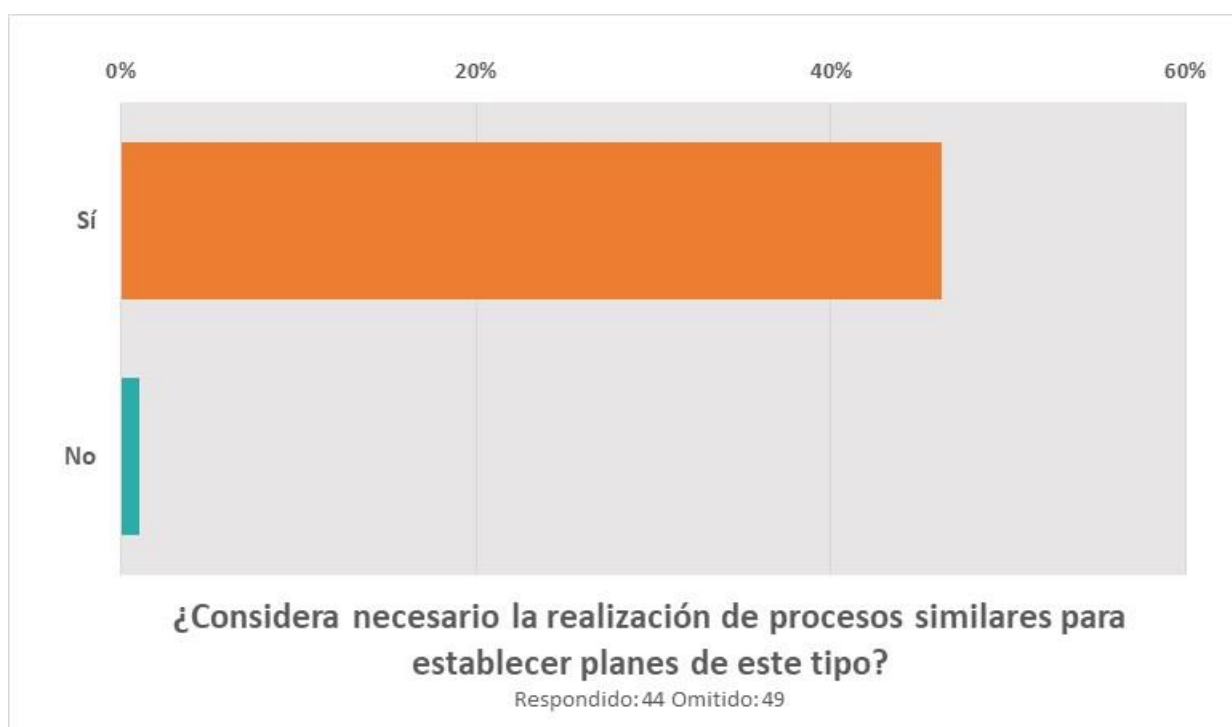
Opciones de respuesta	Respuesta
Muy adecuada	13,98% 13
Adecuada	30,11% 28
Poco adecuada	3,23% 3
Nada adecuada	0,00% 0
Total encuestados: 93	

La mayoría de los asistentes que completaron el cuestionario valoró positivamente la modalidad virtual de elaboración de los talleres participativos. La comprensión por parte de los participantes ante la situación sanitaria, provocada por el COVID-19, facilitó esta percepción.



Opciones de respuesta	Respuesta	
Sí	47,31%	44
No	0,00%	0
Total encuestados: 93		

Como se observa en el gráfico anterior existe un **deseo** unánime de poder participar en los diferentes aspectos que deberá contemplar el futuro plan hidrológico. La totalidad de las personas que han intervenido en los talleres temáticos (y que respondieron a este cuestionario) manifestaron su **disponibilidad** a aportar su tiempo y conocimientos en futuras sesiones de trabajo participativo. Esta disposición es un aspecto a cuidar e incentivar para poder desarrollar futuros procesos con el mismo objetivo. En este sentido, desde la asistencia técnica, consideramos fundamental garantizar el retorno de la información y futura toma de decisiones a todas las personas que se han implicado en este proceso de participación, agradeciendo sus aportaciones.



Opciones de respuesta	Respuesta	
Sí	46,24%	43
No	1,08%	1
.Total encuestados: 93		

El aspecto más relevante de esta pregunta es el deseo de los participantes (en el proceso desarrollado) de mantener la **posibilidad de participar** en procesos similares. Esta valoración es de especial relevancia dada la necesidad de establecer diferentes **actuaciones sectoriales** dentro del futuro Plan Hidrológico 2021-2027 ligados al cumplimiento de objetivos ambientales, satisfacer las demandas, gestionar fenómenos extremos y facilitar la gobernanza.

A la vista de este resultado, el próximo ciclo de planificación 2021-2027 podría establecer, dentro de su marco temporal de ejecución, el desarrollo de grupos de trabajo (grupos motores u otra fórmula similar) de participación en su evaluación y seguimiento. Dichos grupos ayudarían en el desarrollo de las diferentes actuaciones sectoriales para poder mantener un diálogo e implicación de los actores más relevantes a la hora de definir e implantar medidas concretas de planificación hidrológica que deben contar con el consenso para ser exitosas.

ANEXO I.

Modelo de Encuesta

EVALUACIÓN ANÓNIMA DEL TALLER POR PARTE DE LOS ASISTENTES

Todas las aportaciones son importantes y nos ayudarán a mejorar en el futuro.

Grupo de asistencia

¿En qué taller temático ha participado?

Taller (poner nombre):

Fecha:

Opinión general sobre el taller. Valore, por favor, los diversos aspectos del taller que se indican:

1. Oportunidad de manifestar mis ideas

Buena Suficiente Insuficiente

2. Ritmo general del taller

Rápido Normal Lento

3. Número de participantes

Muchos Adecuados Pocos

4. En qué medida los perfiles representados en su taller participativo son un reflejo del ámbito representado (gestores, usuarios, ...) en el contexto territorial analizado

Mucha Suficiente Escasa Ns / Nc

En el supuesto de que considere la falta de algún agente señálelo

5. Los participantes se han manifestado sin prejuicios:

Mucho Suficiente Poco Ns / Nc

6. Los participantes han sido creativos

Mucho Suficiente Poco Ns / Nc

7. ¿Qué opinión le merece la dinámica participativa empleada en el taller?

Muy útil Útil Nada útil Ns / Nc

8. El grado de discusión y debate en el taller ha sido:

Elevado Suficiente Insuficiente Ns / Nc

9. En su opinión, las contribuciones del resto de participantes al taller han sido:

Muy útiles Útiles Nada útiles Ns / Nc

10. ¿Cómo valora la labor de los mediadores encargados de la dirección del taller?

Muy buena Buena Regular Mala

Objetivos y resultados

11. ¿Cómo calificaría la claridad de los objetivos del taller?

Alta Normal Baja Ns / Nc

¿Cómo calificaría el interés de los objetivos del taller?

Alta Normal Baja Ns / Nc

12. ¿Cómo calificaría la utilidad de los resultados los resultados (ideas, acciones, prioridades) del taller?

Alta Normal Baja Ns / Nc

¿Cómo calificaría la capacidad de realización de los resultados del taller?

Alta Normal Baja Ns / Nc

13. ¿Cuáles han sido en su opinión los resultados más importantes del taller?

Formato de celebración y voluntad participativa

14. Evalúe la modalidad virtual para la elaboración de talleres de participación pública

Muy adecuada Adecuada Poco adecuada Nada

15. ¿Estaría dispuesto a participar en futuras sesiones participativas?

SI NO

16. ¿Considera necesario la realización de procesos de este tipo para establecer planes de este tipo?

SI NO

POR FAVOR, ANTES DE IRSE NO OLVIDE ENTREGAR ESTE CUESTIONARIO A LOS ORGANIZADORES DEL TALLER