Evaluación de los participantes del Proceso de Participación Pública del Esquema provisional de Temas Importantes del ciclo de planificación 2021-2027 de la Demarcación Hidrográfica del Cantábrico Oriental

Evaluación subjetiva de los talleres temáticos de "Restauración y mejora ambiental" e "Inundabilidad", celebrados en el centro Kursaal de San Sebastián los días 3 y 4 de marzo de 2020

A21soCtenible Medio Ambiente, Desarrollo y Participación

GOBIERNO DE ESPAÑA
MINISTERIO PARA LA TRANSICIÓN ECOLÓGICA Y EL RETO DEMOGRÁFICO
CONFEDERACIÓN HIDROGRÁFICA DEL CANTÁBRICO, O.A.
ura ur agentzia agencia vasca del agua
¡Participa!

Proceso de Participación Publica promovido por:

Coordinación:

Equipo de mediación:

A21soCtenible

Medio Ambiente, Desarrollo y Participación

Índice

Introducción	2
Encuesta utilizada y respuestas obtenidas	3
Anexo	24

Introducción

Este documento recoge las valoraciones realizadas por los participantes en los talleres temáticos de “Restauración y mejora ambiental” e “Inundabilidad”, celebrados en San Sebastián los días 3 y 4 de marzo de 2020, en el marco del proceso de participación pública del Esquema provisional de Temas Importantes (EpTI), Ciclo de Planificación 2021-2027 de la Demarcación Hidrográfica del Cantábrico Oriental.

Por parte de la organización de los talleres, se hizo entrega a todos los asistentes (un total de 68 personas - 38 y 30 respectivamente-, excluyendo a las 8 y 7 personas -respectivamente- pertenecientes al equipo de desarrollo y coordinación del proceso participativo) del cuestionario de evaluación.

Este cuestionario se centra en detectar el grado de satisfacción de los participantes con el proceso realizado. Por tanto, su objetivo sirvió para conseguir una **evaluación subjetiva** que fue analizada a través de los 33 (21+ 12) cuestionarios entregados por los asistentes.

Sirvió tanto para detectar su valoración del proceso realizado como su nivel de motivación para participar en experiencias similares que ayuden a mejorar el **nivel de aceptación** del EpTI. Asimismo, se pudo identificar la imagen social que proyecta la Confederación Hidrográfica del Cantábrico y la Agencia Vasca del Agua entre grupos de usuarios y de interés en la Demarcación Hidrográfica del Cantábrico Oriental.

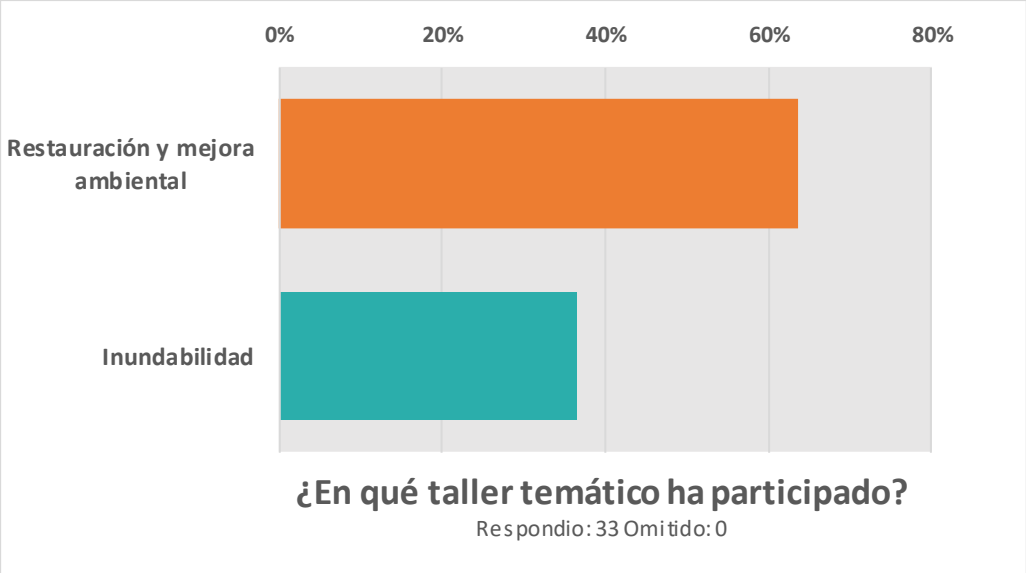
El formato de la encuesta, su extensión, su forma de contestación y envío de datos han buscado en todo momento facilitar al máximo la contestación a la misma. Esto ha permitido que el **nivel de respuestas** obtenido haya sido muy elevado (48,52% de cuestionarios entregados a la salida de cada taller).

Encuesta utilizada y respuestas obtenidas

La encuesta utilizada se recoge en el anexo I de este documento, junto con el análisis cuantitativo individual de los resultados de cada taller por separado.

En estas páginas se recogen las valoraciones realizadas por los participantes en conjunto de los dos **talleres temáticos.** La primera pregunta es de control para poder establecer la validez de la generalización de los resultados obtenidos a todo el proceso de participación (generalización de los resultados y representatividad de los mismos en relación sobre su asistencia a un taller temático concreto). Las demás preguntas, 17 restantes, abordan el nivel de satisfacción de los participantes con diferentes aspectos relevantes del proceso y vienen a confirmar lo acertado de la metodología utilizada y el alto nivel de comprensión de los participantes de la misma. Estas preguntas se estructuraron en cuatro bloques (opinión general sobre el taller, objetivos y resultados, equipamiento y horario y comentarios y sugerencias)

A lo largo de las 17 preguntas se verá como los participantes no solo están satisfechos con el proceso de participación realizado, sino que, además, muestran una excelente disposición para implicarse en futuras ocasiones en procesos que permitan ganar en **aceptación social** y reducción de la conflictividad en la búsqueda del consenso para elaborar un Esquema de Temas Importantes consolidado socialmente en la Demarcación Hidrográfica del Cantábrico Oriental.

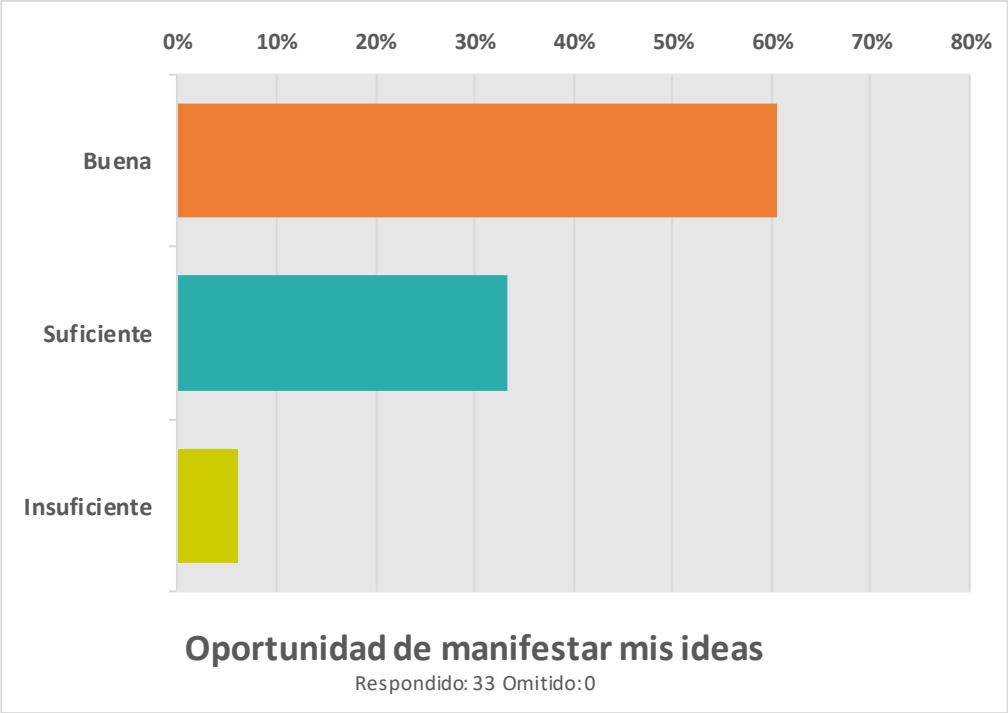


Opciones de respuesta	Respuesta	
Restauración y mejora ambiental	63,64%	21
Inundabilidad	36,36%	12
Total encuestados: 33		

Esta pregunta permite detectar el porcentaje de respuestas obtenido según el taller temático en el que participó la persona encuestada. Como se puede observar, el porcentaje de respuestas obtenido se reduce en el segundo taller celebrado (Inundabilidad), sobre el primero (Restauración y mejora ambiental), lo cual refrenda una probable **asistencia repetida** por algunos participantes en ambos talleres.

Esta pregunta no tiene relación directa con el nivel de satisfacción de los participantes en los talleres temáticos. Se trata de una pregunta relevante a nivel técnico (una pregunta de control) porque permite establecer la validez de los resultados obtenidos para el conjunto de ambos talleres realizados.

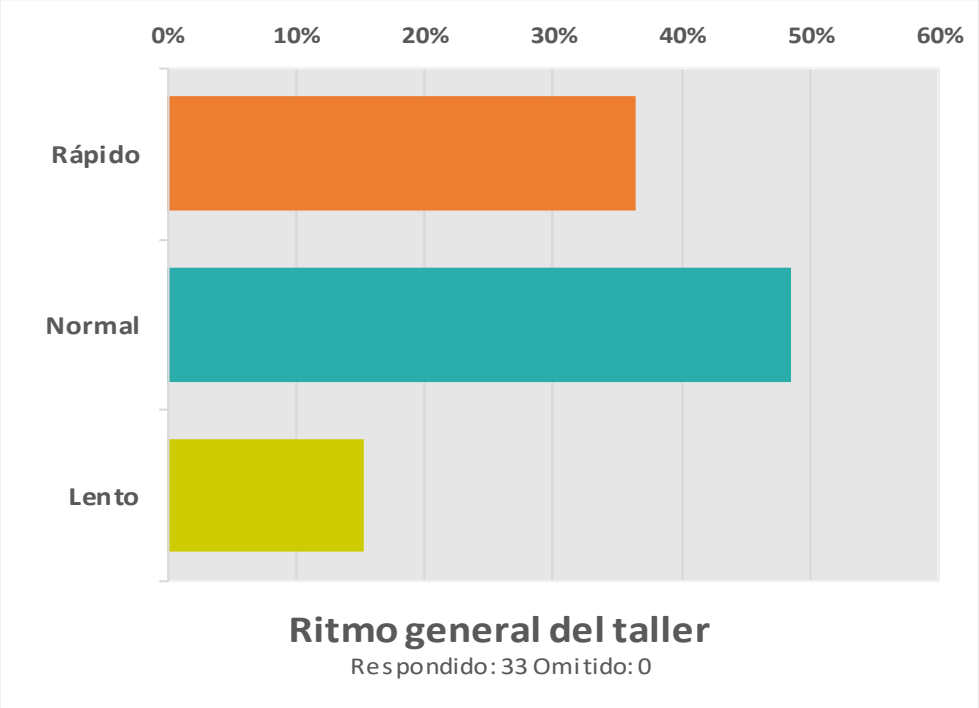
1. OPINIÓN GENERAL SOBRE EL TALLER



Opciones de respuesta	Respuesta	
Buena	60,61%	20
Suficiente	33,33%	11
Insuficiente	6,06%	2
Total encuestados: 33		

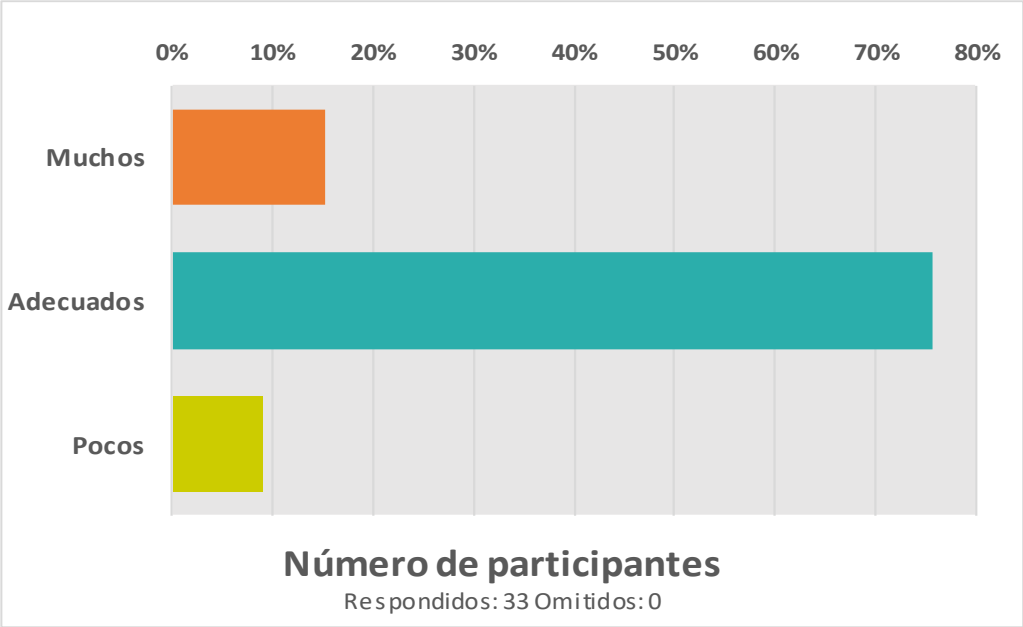
La gran mayoría de los asistentes, un 94%, considera que ha podido manifestar sus ideas de forma adecuada. Este dato confirma lo adecuado de la metodología utilizada para el desarrollo de la sesión. En todos los casos se ha dato preferencia a conseguir que todos los asistentes pudiesen expresar sus ideas en **igualdad**, evitando en todo momento que una minoría o un individuo aislado monopolizase la reunión. El porcentaje minoritario de asistentes que consideran insuficiente la oportunidad de manifestar sus ideas guarda correlación con aquellas personas que durante las reuniones demandaban más tiempo para poder profundizar en los aspectos concretos que les interesaban.

Los datos obtenidos confirman que tanto la **duración** de las reuniones como la **metodología** elegida para dar voz a todos los asistentes fueron adecuadas.



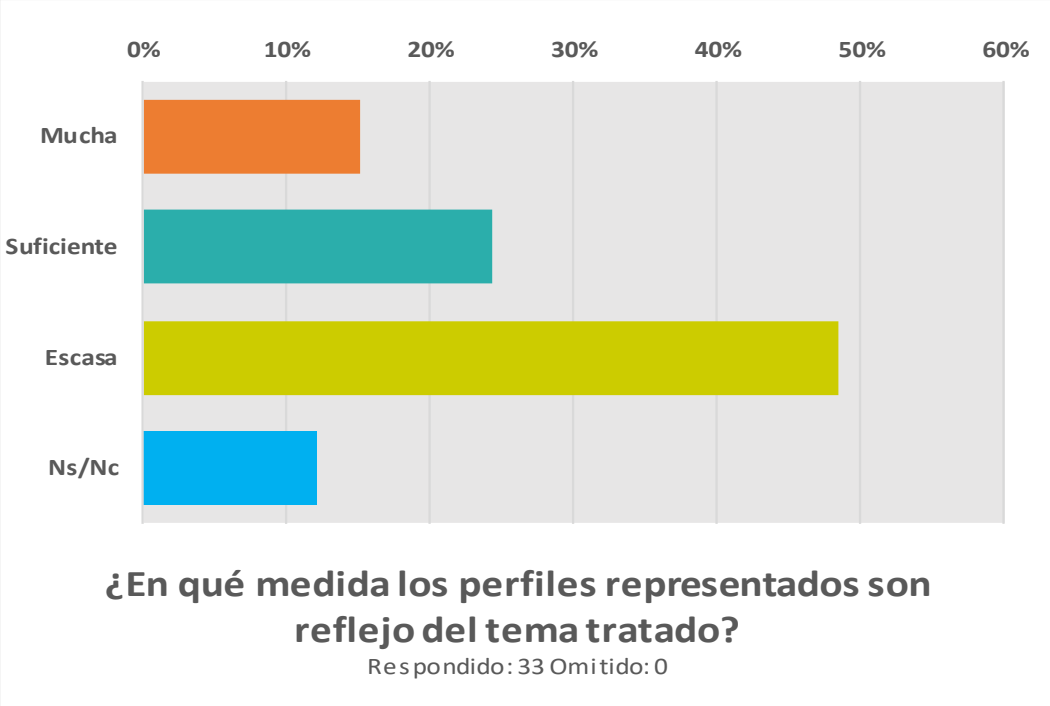
Opciones de respuesta	Respuesta	
Rápido	36,36%	12
Normal	48,48%	16
Lento	15,15%	5
Total encuestados: 33		

Más del 84% de los asistentes consideran el ritmo de la reunión rápido o normal. La metodología de trabajo aplicada a las reuniones celebradas busca de forma consciente este ritmo para garantizar el **dinamismo** de la reunión y evitar el hastío y el aburrimiento de los participantes. Según confirma la bibliografía sobre participación, las personas que asisten a reuniones con un ritmo dinámico están más dispuestas a volver a participar en futuras ocasiones en otras reuniones.



Opciones de respuesta	Respuesta	
Muchos	15,15%	5
Adecuados	75,76%	25
Pocos	9,09%	3
Total encuestados: 33		

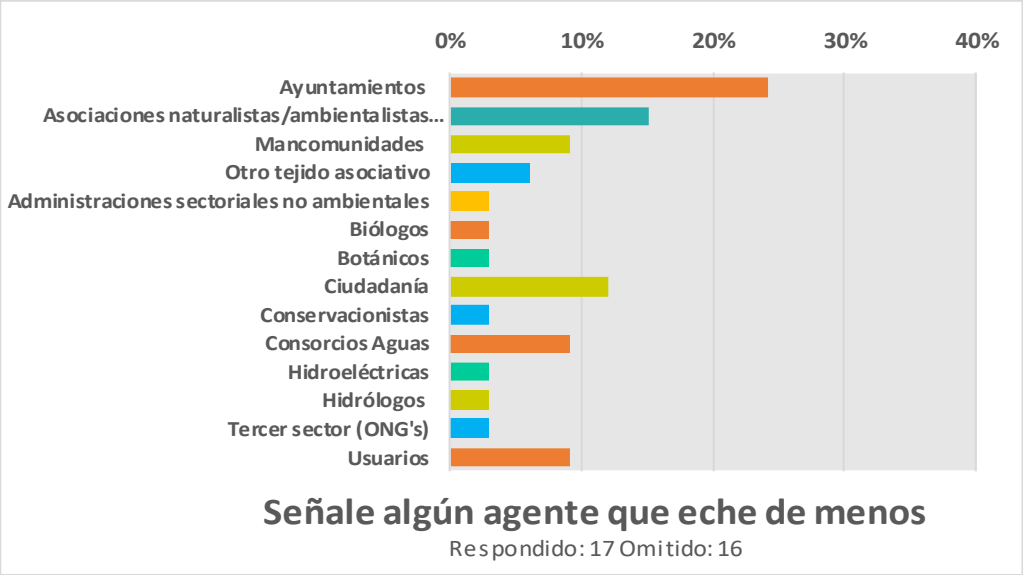
Tal como confirman los datos obtenidos en la encuesta, la mayoría de los talleres temáticos realizados han contado con el **número adecuado** para el desarrollo de la misma con la metodología aplicada (casi el 80%). Un pequeño número de participantes consideran muchos probablemente procedentes del primer taller celebrado ("Restauración ambiental") donde se llegó a contar con una presencia de casi 40 persona, superándose ligeramente el número ideal de participantes para una gestión ágil de la reunión.



Opciones de respuesta	Respuesta	
Mucha	15,15%	5
Suficiente	24,24%	8
Escasa	48,48%	16
Ns/Nc	12,12%	4
Total encuestados: 33		

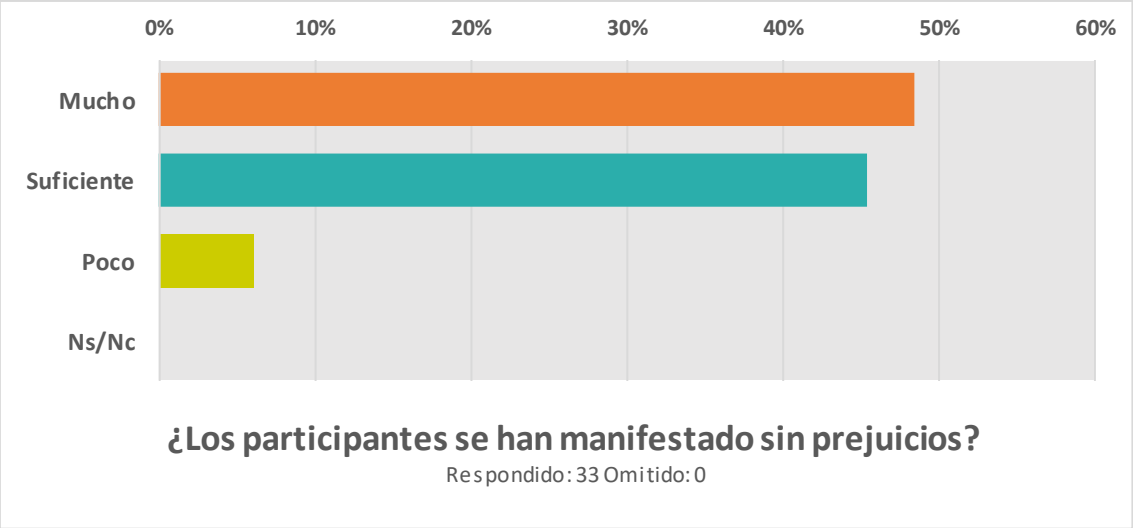
Para casi la mitad (48%) de los participantes en los talleres temáticos la **diversidad de perfiles** relacionados con el tema tratado en cada uno de los mismos donde han participado ha sido escasa.

Ello puede tener que ver en la **masiva presencia** de representantes de la administración pública relacionados con la gestión hidrológica (Servicio Provincial de Costas del MITECO, Gobierno Vasco, Diputación Provincial de Gipuzkoa), así como de perfil técnico de consultoría y asesoría. A tal fin, se debería en futuras ocasiones localizar representantes de otros perfiles sociales relevantes con cada temática tratada (tal y como se demanda en la siguiente pregunta del cuestionario), con el objeto de garantizar un mayor equilibrio social.



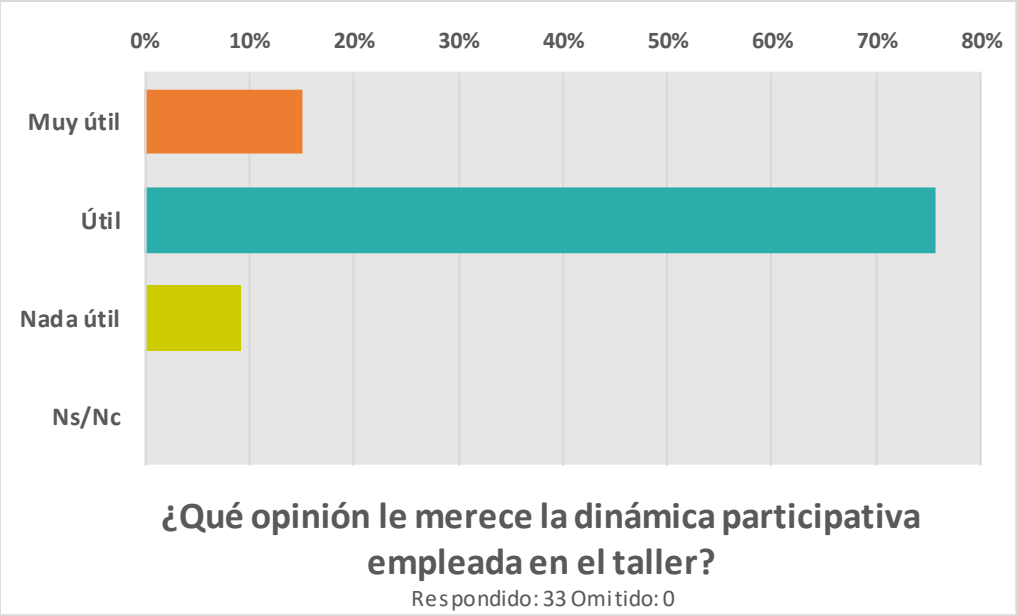
Opciones de respuesta	Respuesta	
Ayuntamientos	24,24%	8
Asociaciones naturalistas/ambientalistas (ecologistas)	15,15%	5
Mancomunidades	9,09%	3
Otro tejido asociativo	6,06%	2
Administraciones sectoriales no ambientales	3,03%	1
Biólogos	3,03%	1
Botánicos	3,03%	1
Ciudadanía	12,12%	4
Conservacionistas	3,03%	1
Consorcios Aguas	9,09%	3
Hidroeléctricas	3,03%	1
Hidrólogos	3,03%	1
Tercer sector (ONG's)	3,03%	1
Usuarios	9,09%	3
Total encuestados: 33		

Las 17 personas que respondieron a esta pregunta, solicitaron la presencia de otros perfiles sociales ausentes, pero **relevantes** en sendas temáticas de ambos talleres como, en mayor medida, ayuntamientos, asociaciones ambientalistas y ciudadanía en general a nivel de usuario. Esto resultados pueden facilitar la elaboración de un mapa social para futuras sesiones de forma participada, sugiriendo realizar un mayor esfuerzo en la **identificación y garantía de asistencia** de representantes de los agentes sociales mencionados.



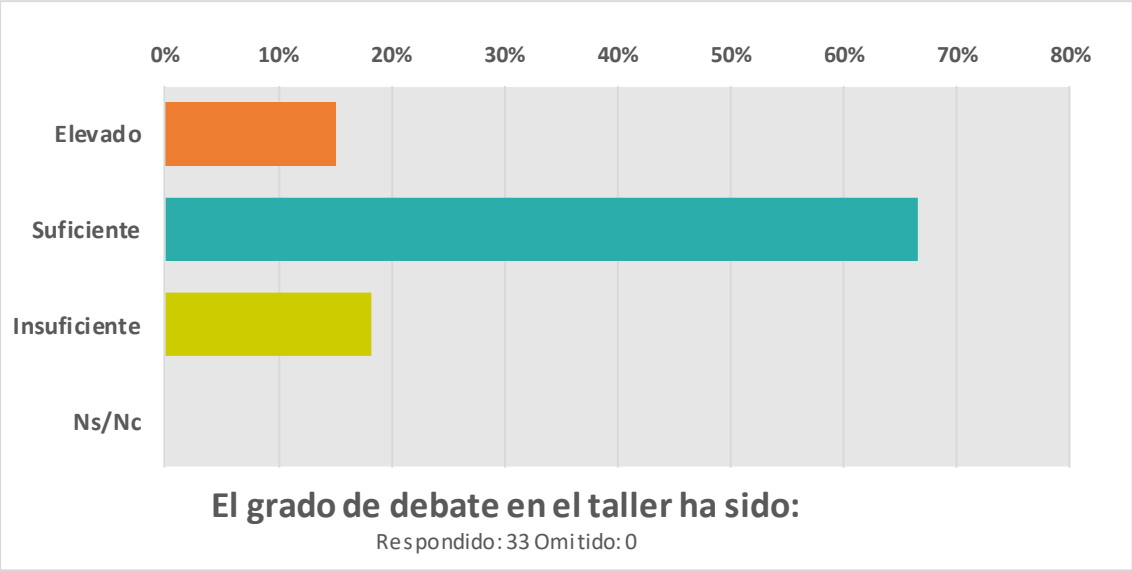
Opciones de respuesta	Respuesta	
Mucho	48,48%	16
Suficiente	45,45%	15
Poco	6,06%	2
Ns/Nc	0,00%	0
Total encuestados: 33		

La gran mayoría de los asistentes (más de un 90%) consideran que se manifestaron sin compromiso en relación con sus aportaciones, lo que enriqueció el **debate en su pluralidad, equilibrio y representatividad** en los temas demandados.



Opciones de respuesta	Respuesta	
Muy útil	15,15%	5
Útil	75,76%	25
Nada útil	9,09%	3
Ns/Nc	0,00%	0
Total encuestados: 33		

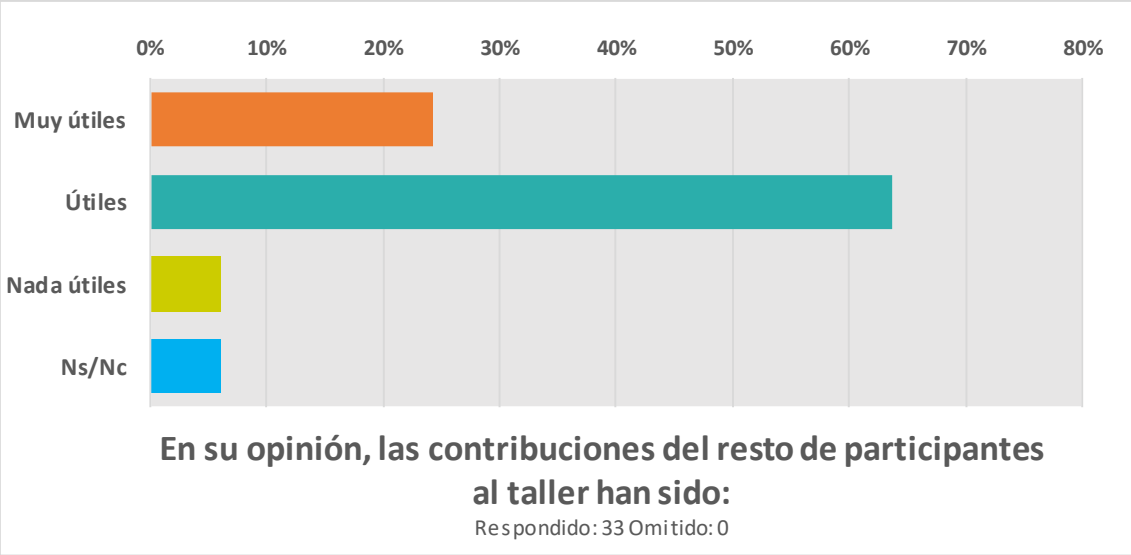
A lo largo de los talleres temáticos celebrados, algunos participantes felicitaron a los organizadores de los mismos al finalizar la reunión a la que habían asistido. Las dos variables consideradas para evaluar que el nivel de utilidad de la dinámica participativa empleada ha sido elevado son los **resultados obtenidos** al finalizar la reunión, en función de la **duración** de la misma. El tener un tiempo limitado preestablecido y unos objetivos claros a conseguir durante la reunión, son aspectos fundamentales para la buena valoración de la reunión y la disponibilidad para participar en el futuro en procesos similares.



Opciones de respuesta	Respuesta	
Elevado	15,15%	5
Suficiente	66,67%	22
Insuficiente	18,18%	6
Ns/Nc	0,00%	0
Total encuestados: 33		

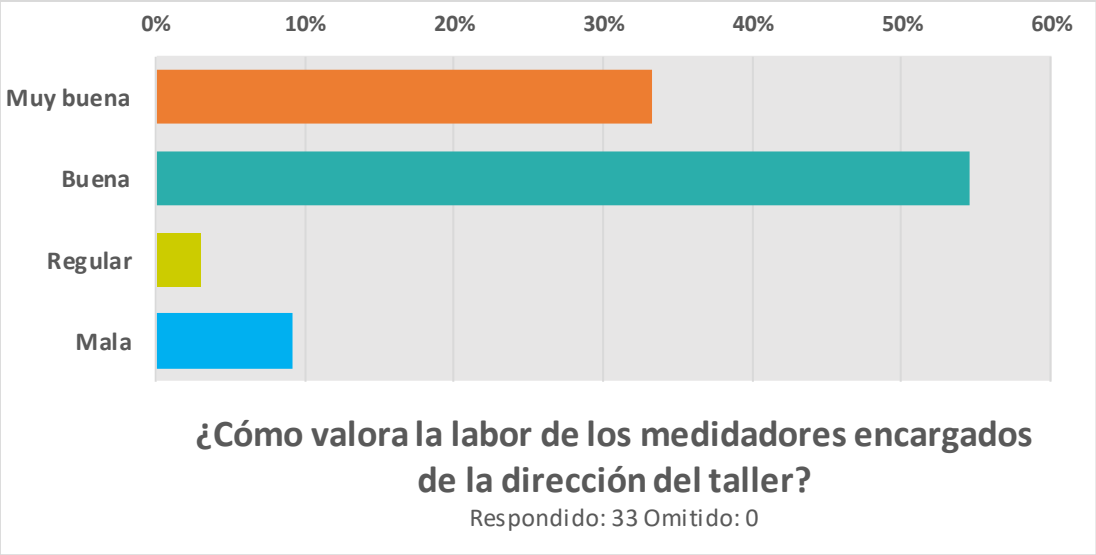
Los resultados obtenidos confirman los comentarios realizados por parte de los participantes en los talleres temáticos durante dichas sesiones. Aunque la mayoría considera suficiente el grado de debate, existe un porcentaje de personas que consideran necesario poder profundizar en el mismo.

Cuanto más directa sea la relación de un participante con una determinada área de trabajo (restauración ambiental, eliminación de azudes, especies alóctonas invasoras, medidas estructurales y de alerta para combatir inundaciones, urbanismo y cambio climático) mayor es su deseo de profundizar en aspectos concretos de dichas áreas. Al realizar una sola sesión en cada una de los temas (aún con subtemas demandados para el debate) y dada la duración de las mismas, es necesario mantener un equilibrio entre la **diversidad de temas** a abordar, intentando que se de visibilidad a la gran mayoría, y el **nivel de profundidad** en el debate de cada asunto particular. Los datos obtenidos vienen a confirmar que se ha sabido gestionar las reuniones para mantener el equilibrio entre esos dos aspectos y así lo ha valorado la mayoría de los asistentes.



Opciones de respuesta	Respuesta	
Muy útiles	24,24%	8
Útiles	63,64%	21
Nada útiles	6,06%	2
Ns/Nc	6,06%	2
Total encuestados: 33		

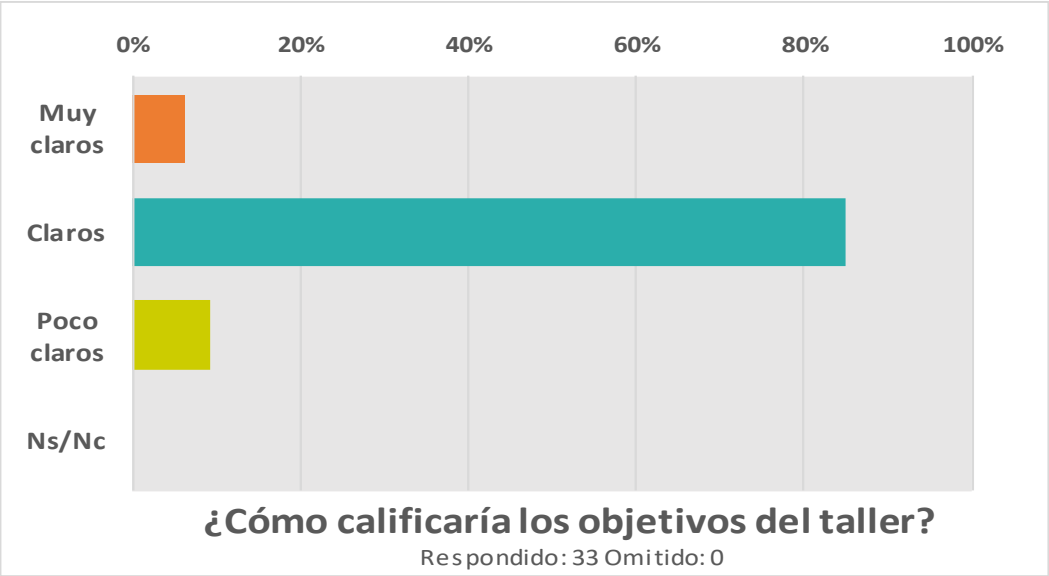
Los asistentes valoraron positivamente la utilidad de las aportaciones realizadas (casi un 90%) lo que viene a poner de manifiesto el interés mostrado por las temáticas demandas para el debate, así como **el intercambio de opiniones y experiencias suscitado**.



Opciones de respuesta	Respuesta	
Muy buena	33,33%	11
Buena	54,55%	18
Regular	3,03%	1
Mala	9,09%	3
Total encuestados: 33		

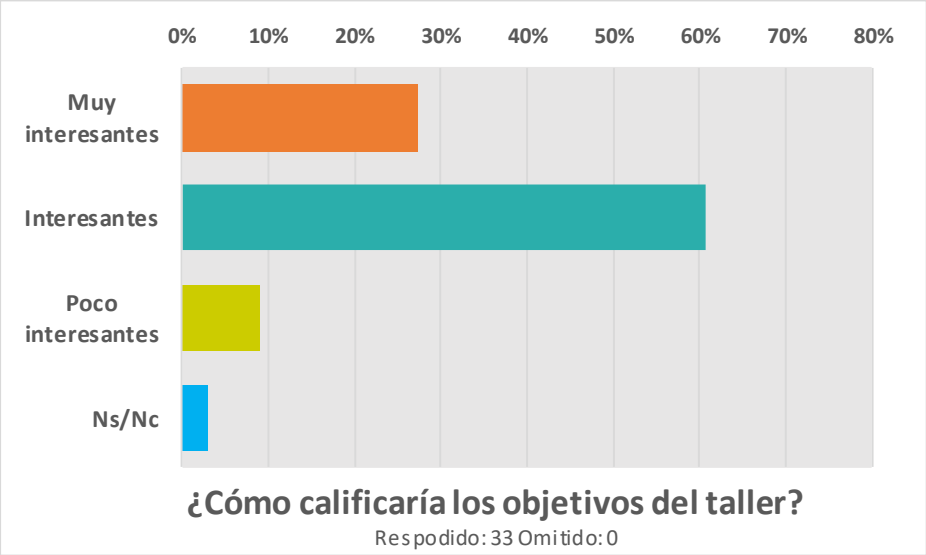
Esta pregunta sirve para conocer si los participantes han comprendido el porqué de la metodología utilizada en el desarrollo de los talleres (duración de las sesiones, fórmulas aplicadas para regular la participación de los asistentes, mediación de los responsables de las sesiones en los debates surgidos, capacidad de empatía y respeto ante las valoraciones y aportaciones realizadas por los participantes, etc.). Los resultados obtenidos vienen a confirmar la **profesionalidad** de los dinamizadores de las sesiones; juntando las categorías de buena y muy buena, casi se alcanza el 90%.

2. OPINIÓN GENERAL SOBRE EL TALLER



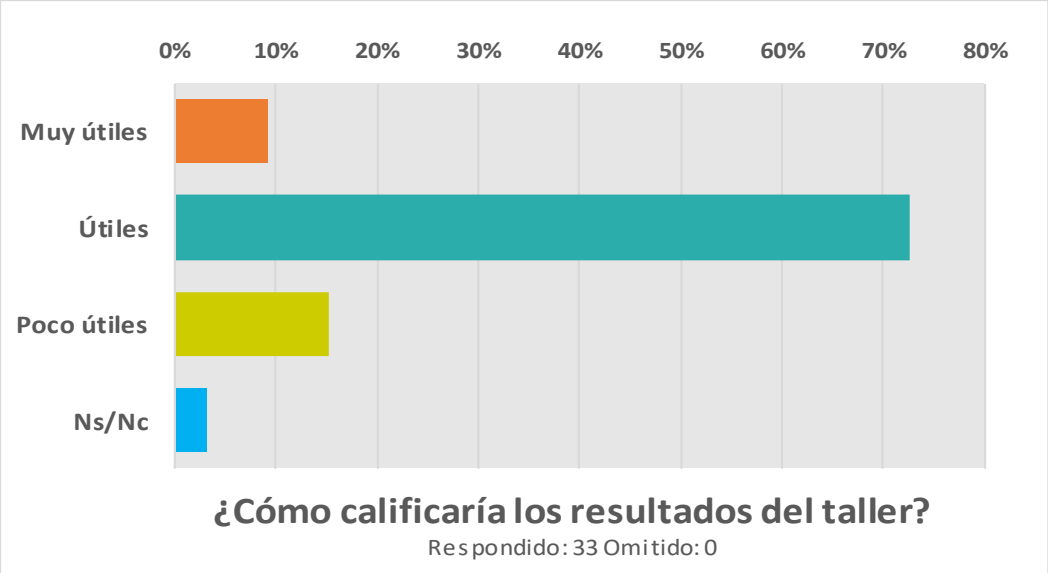
Opciones de respuesta	Respuesta	
Muy claros	6,06%	2
Claros	84,85%	28
Poco claros	9,09%	3
Ns/Nc	0,00%	0

Un amplia mayoría (más de l 80%) de los asisitentes entendió con claridad **los objetivos del taller**. Esto es: dar a conocer los aspectos más relevantes reflejados en el EpTI para cada una de las temáticas demandadas, así como recoger propuestas, observaciones y sugerencias (POS) sobre cada una de ellas mediante la deliberación y el **debate multisectorial**.



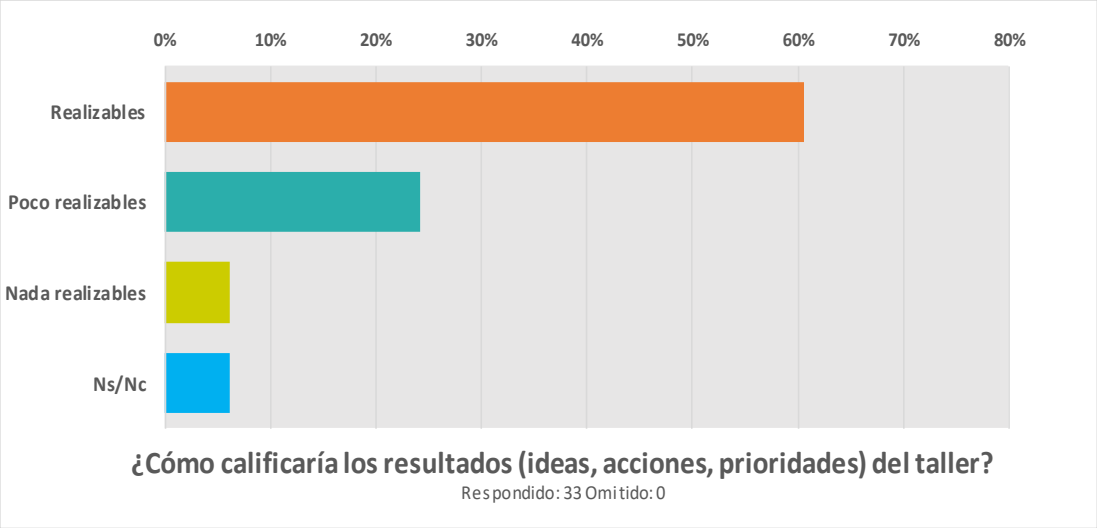
Opciones de respuesta	Respuesta	
Muy interesantes	27,27%	9
Interesantes	60,61%	20
Poco interesantes	9,09%	3
Ns/Nc	3,03%	1
Total encuestados: 33		

Casi un 90% de los participantes calificaron como interesantes o muy interesantes los objetivos del taller anunciados, lo que indujo a una **mayor implicación en la aportación de POS** sobre las temáticas demandas para el debate, así como una asistencia elevada a los talleres.



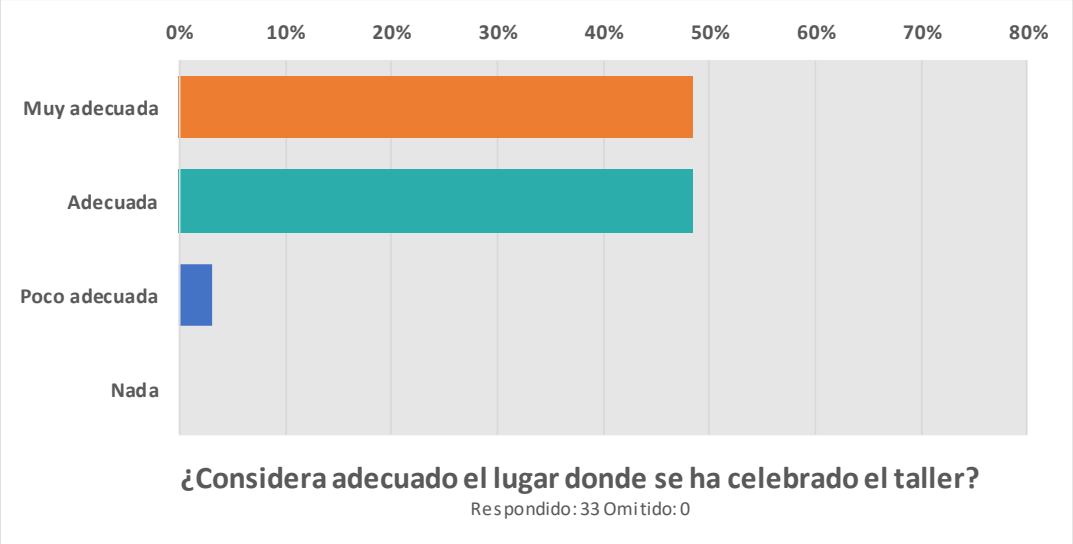
Opciones de respuesta	Respuesta	
Muy útiles	9,09%	3
Útiles	72,73%	24
Poco útiles	15,15%	5
Ns/Nc	3,03%	1

La mayoria de los asisitentes (más de un 80%) apreciaron útiles o muy útiles los resultados (ideas, acciones y prioridades) obtenidos del taller, así como en un 60% manifestaron que estos podrían ser realizables. El perfil técnico, mayoritario entre los asistentes, y ampliamente conocedor de las temáticas demandadas para el debate, junto con la propia dinámica participativa planteada, contribuyó a que las aportaciones recogidas fueran estimadas **convenientes y pertinentes**. No obstante mas de un 20% calificó como poco realizables los resultados obetindos, probablemente por considerar difícil llevar a cabo algunas propuestas por **falta de coordinación y cooperación** entre administraciones gestoras así como por complicaciones entre diferentes ámbitos competenciales y normativos.



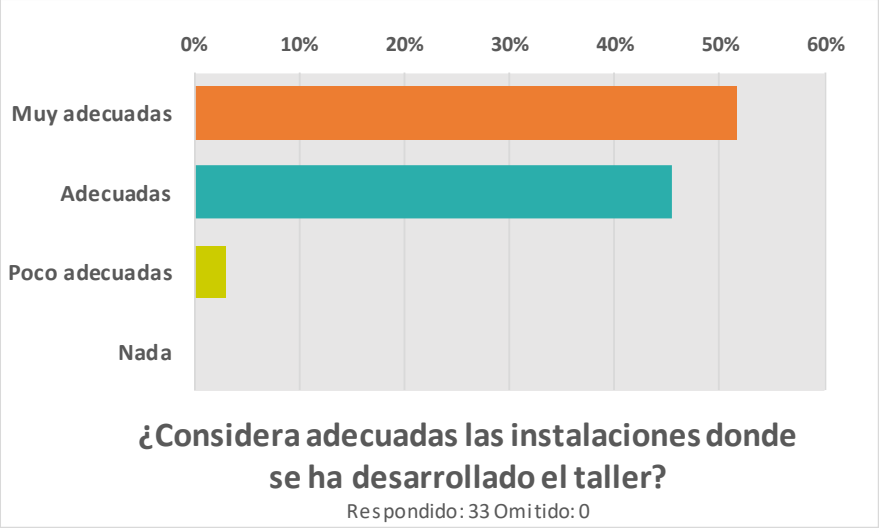
Opciones de respuesta	Respuesta	
Realizables	60,61%	20
Poco realizables	24,24%	8
Nada realizables	6,06%	2
Ns/Nc	6,06%	2
Total encuestados: 33		

3. EQUIPAMIENTO Y HORARIO

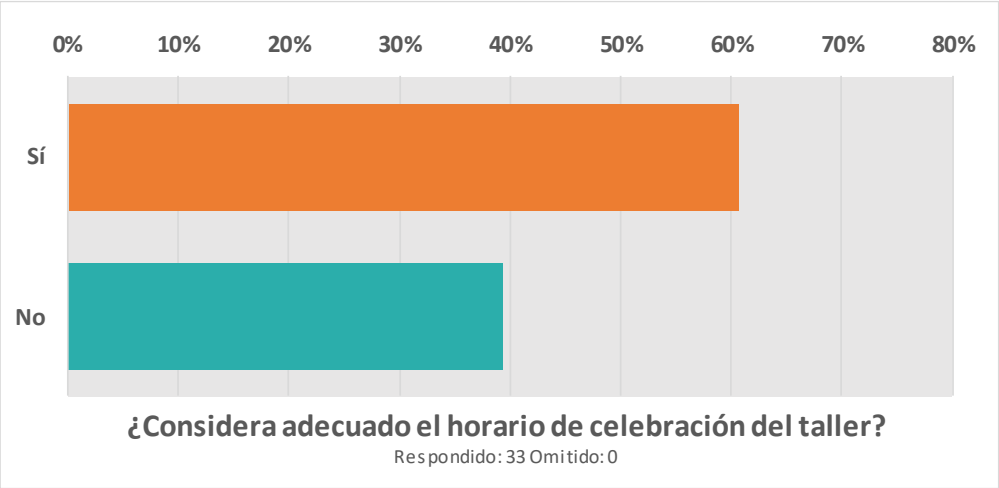


Opciones de respuesta	Respuesta	
Muy adecuada	48,48%	16
Adecuada	48,48%	16
Poco adecuada	3,03%	1
Nada	0,00%	0
Total encuestados: 33		

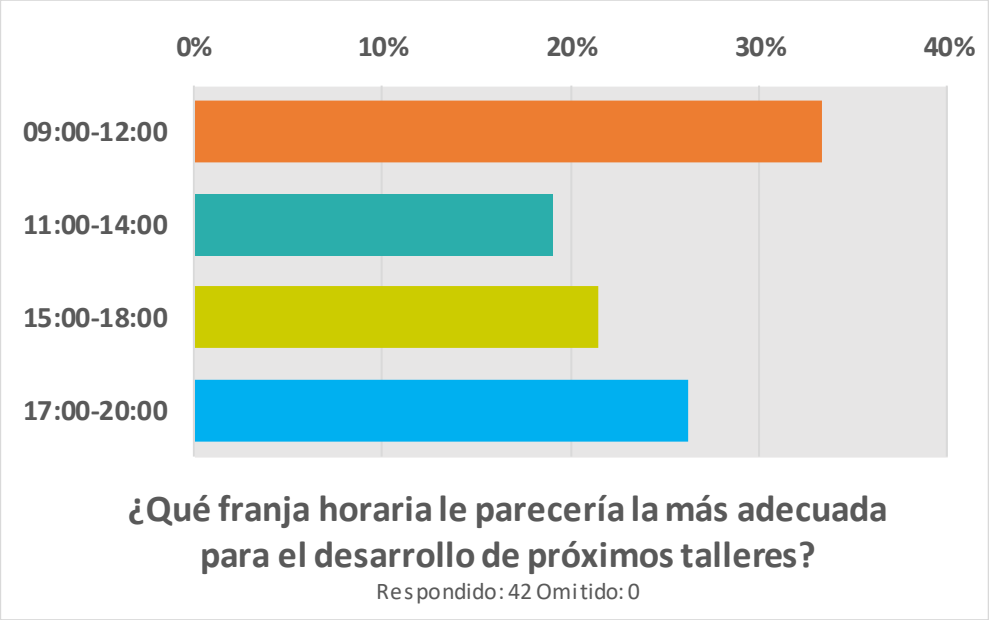
La practica totalidad de los asisitentes expresaron su acuerdo con la ubicación del lugar así como con la **idoneidad** de sus instalaciones. La sala cubrió a la perfección con las necesidades materailes del taller en cuanto a recursos audiovisuales, espacio y libertad de movimientos . Asimismo su ubicación, perfectamente comunicada y conocida por los participantes, influyó en su valoración



Opciones de respuesta	Respuesta	
Muy adecuadas	51,52%	17
Adecuadas	45,45%	15
Poco adecuadas	3,03%	1
Nada	0,00%	0
Total encuestados: 33		



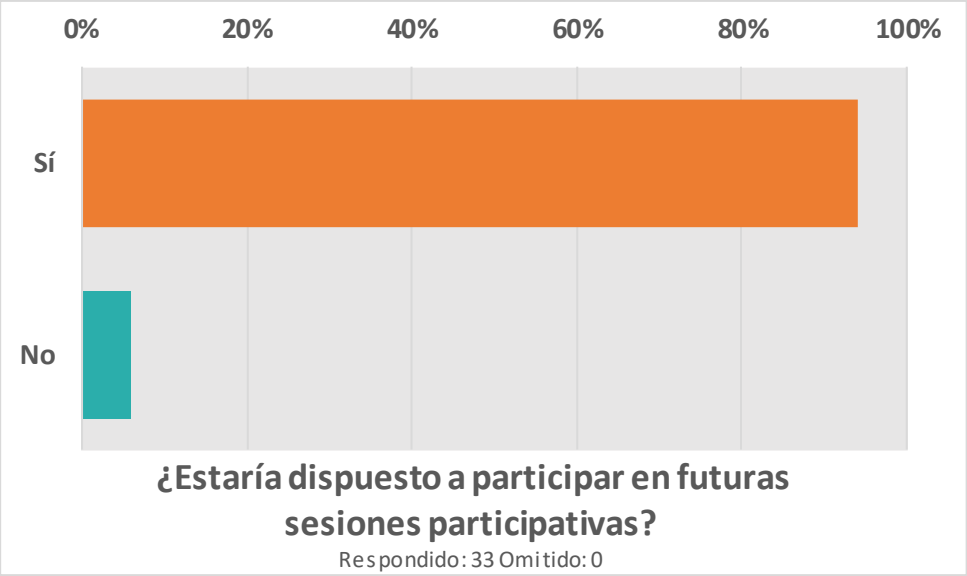
Opciones de respuesta	Respuesta	
Sí	60,61%	20
No	39,39%	13
Total encuestados: 33		



Opciones de respuesta	Respuesta	
09:00-12:00	33,33%	14
11:00-14:00	19,05%	8
15:00-18:00	21,43%	9
17:00-20:00	26,19%	11
Total encuestados: 33 (5 personas respondió más de una opción)		

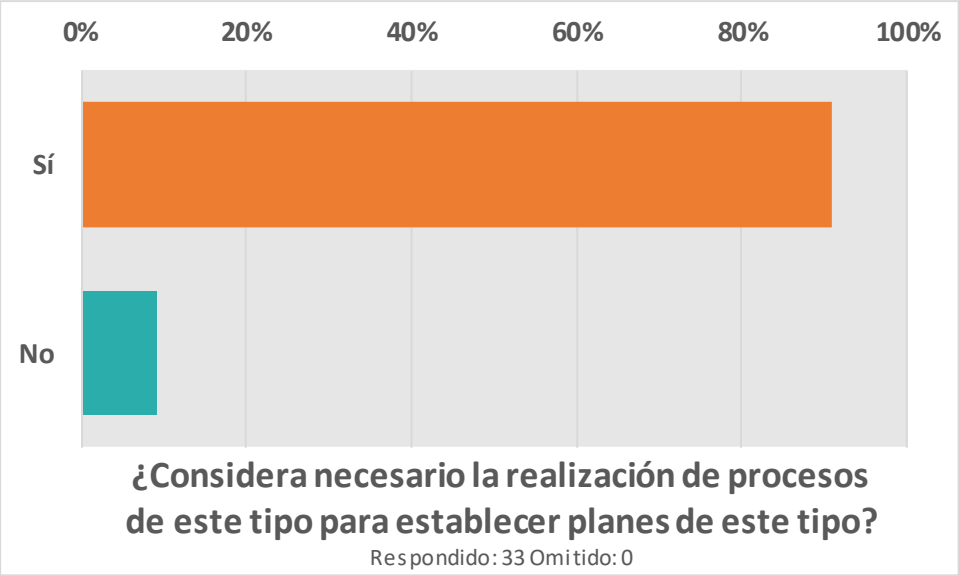
A pesar de que que cinco de los 33 cuestionarios recogidos señalaron mas de una franja horaria como preferente, el grado de **adecuación** del horario de cada taller celebrado fue valorado de forma repartida, tanto positiva como negativamente.

Quizá la mayor presencia entre los asisitentes de **perfiles técnicos** representatnes de administraciones públicas, contribuyó a que la franja horaria mas demandada fuera en turno de mañana coincidente con su jornada de trabajo, con más de un 30%, aunque seguido muy de cerca (26%) en optar por un horario de tarde. Se comprueba que una mayor **diversidad de perfiles** no pertenecientes la administración se inclina más por un horario mas conciliable son su labor profesional.



Opciones de respuesta	Respuesta	
Sí	93,94%	31
No	6,06%	2
Total encuestados: 33		

Como se observa en el gráfico existe un **deseo** muy elevado de poder participar en los diferentes aspectos que deberá contemplar el futuro plan hidrológico. La práctica totalidad de las personas que han intervenido en los talleres temáticos manifestaron su **disponibilidad** a aportar su tiempo y conocimientos en futuras sesiones de trabajo participativo. Esta disposición es un aspecto a cuidar e incentivar para poder desarrollar futuros procesos con el mismo objetivo. En este aspecto, desde la asistencia técnica, consideramos fundamental garantizar el retorno de la información y futura toma de decisiones a todas las personas que se han implicado en este proceso de participación, agradeciendo sus aportaciones.



Opciones de respuesta	Respuesta	
Sí	90,91%	30
No	9,09%	3
Total encuestados: 33		

El aspecto más relevante de esta pregunta es el deseo de los participantes (en el proceso desarrollado) de mantener la **posibilidad de participar** en procesos similares. Esta valoración es de especial relevancia dada la necesidad de establecer diferentes **actuaciones sectoriales** dentro del futuro plan hidrológico 2021-2027 ligados al cumplimiento de objetivos ambientales y gestión del riesgo de inundabilidad.

A la vista de este resultado, el próximo ciclo de planificación 2021-2027 podría establecer, dentro de su marco temporal de ejecución, el desarrollo de grupos de trabajo (grupos motores u otra fórmula similar) de participación en su evaluación y seguimiento. Dichos grupos ayudarían en el desarrollo de las diferentes actuaciones sectoriales para poder mantener un diálogo e implicación de los actores más relevantes a la hora de definir e implantar medidas concretas de planificación hidrológica que deben contar con el consenso para ser exitosas.

4. COMENTARIOS Y SUGERENCIAS

Los comentarios y sugerencias de mejora recogidas se reflejan a continuación (transcripción literal)

- *Se echa en falta la presencia de personal de ayuntamientos y otras entidades (Universidad País Vasco, asociaciones ambientalistas, de defensa del patrimonio, federaciones deportivas de pesca, etc.).*
- *No se han tratado los usos hídricos.*
- *Como debilidad: poca/nula presencia del euskera y ponentes femeninas.*
- *La participación proactiva se podría completar con eventos de difusión al público generalista y con contenidos atractivos para las redes sociales y los medios de comunicación*
- *Falta de publicidad del evento. Varios ponentes no se han presentado. Yo no tenía claro quiénes eran los que han hablado.*
- *Nada útil. Solo participa la administración*
- *Creo que las charlas tienen que ceñirse al tiempo estabilizado para que dé tiempo para el taller. En el trabajo por grupos se alargó en alguno de los turnos, es necesario ir al grano y no debatir demasiado.*

Tan solo siete asistentes manifestaron comentarios o sugerencias de mejora y, salvo los perfiles demandados y que no estuvieron presentes en los talleres (aspecto ya tratado anteriormente), dichas recomendaciones fueron expresadas de forma individual, por lo que no deben ser consideradas como un sentir general de los participantes.

No obstante, en su totalidad pueden resolverse para que en futuras sesiones poder ser tenidas en cuenta. A tal fin se proponen las siguientes acciones:

- *La participación proactiva se podría completar con eventos de difusión al público generalista y con contenidos atractivos para las redes sociales y los medios de comunicación.*

Sin perjuicio de que, en el marco de nuestra asistencia técnica al Ministerio para dinamización de talleres, TRAGSATEC presta su apoyo en la edición de carteles y mensajes para su difusión por redes sociales, os proponemos una guía de actuaciones y herramientas para la comunicación en favor de una mayor participación ciudadana en planificación hidrológica, a partir de la experiencia profesional de A21SOCTENIBLE (ya enviada, por petición previa, a URA/Agencia Vasca del Agua con anterioridad).

- *Poca/nula presencia del euskera*

Utilizar el idioma institucional de URA/Confederación Hidrográfica del Cantábrico. Si se estiman intervenciones bilingües, se deben garantizar traducción simultánea.

- *Nula presencia de mujeres ponentes.*

Garantizar la paridad de género en la selección de ponentes

- *Falta publicidad del evento.*

Ver guía de actuaciones y herramientas para la comunicación en favor de una mayor participación ciudadana en planificación hidrológica, a partir de la experiencia profesional de A21SOCTENIBLE (ya enviada, por petición previa, a URA/Agencia Vasca del Agua con anterioridad).

- *Varios ponentes no se han presentado por lo que no se tenía claro quiénes eran los que habían hablado.*

Informar al inicio del taller del programa del mismo. Presentar antes de cada intervención al ponente. Entregar a los asistentes programa detallado con nombres y cargos de los ponentes. Será necesario realizar un seguimiento riguroso para garantizar su asistencia como ponente con antelación.

- *Las charlas (ponencias) deben ceñirse al tiempo estipulado para que pueda haber, tiempo suficiente, para el taller. En el trabajo, por grupos, se alargó, demasiado, el tiempo. Necesidad de ir al grano y no debatir demasiado*

Reducción de tiempos de intervención por los ponentes (no más de 10-15 minutos), o bien reducción del número de ponencias, así como garantizar un mayor peso para el trabajo participativo de debate posterior. Moderación rigurosa de los tiempos de trabajo participativo por cada grupo multisectorial de debate

ANEXO I.

Modelo de Encuesta

VALORACIÓN EVALUACIÓN DE LOS ASISTENTES A LOS TALLERES

¿En qué taller temático ha participado?

Taller: Restauración y mejora ambiental. 3 de marzo 2020	
Taller: Inundabilidad. 4 de marzo 2020	

Opinión general sobre el taller. Valore, por favor, los diversos aspectos del taller que se indican:

1. Oportunidad de manifestar mis ideas:

Buena Suficiente Insuficiente

2. Ritmo general del taller:

Rápido Normal Lento

3. Número de participantes:

Muchos Adecuados Pocos

4. En qué medida los perfiles representados en su taller participativo son un reflejo del ámbito representado (gestores, usuarios, ...) en el contexto territorial analizado:

Mucha Suficiente Escasa Ns / Nc

En el supuesto de que considere la falta de algún agente señálelo:

_____

5. Los participantes se han manifestado sin prejuicios:

Mucho Suficiente Poco Ns / Nc

6. ¿Qué opinión le merece la dinámica participativa empleada en el taller?

Muy útil Útil Nada útil Ns / Nc

7. El grado de discusión y debate en el taller ha sido:

Elevado Suficiente Insuficiente Ns / Nc

8. En su opinión, las contribuciones del resto de participantes al taller han sido:

Muy útiles Útiles Nada útiles Ns / Nc

9. ¿Cómo valora la labor de los mediadores encargados de la dirección del taller?

Muy buena Buena Regular Mala

Objetivos y resultados

10. ¿Cómo calificaría los objetivos del taller?

Muy claros Claros Poco claros Ns / Nc

Muy interesantes Interesantes Poco interesantes Ns / Nc

11. ¿Cómo calificaría los resultados (ideas, acciones, prioridades) del taller?

Muy útiles Útiles Poco útiles Ns / Nc

Realizables Poco realizables Nada realizables Ns / Nc

Equipamiento y horario

12. ¿Considera adecuado el lugar (ubicación geográfica en la Demarcación Hidrográfica del Cantábrico Oriental) donde se ha celebrado el taller?

Muy adecuada Adecuada Poco adecuada Nada

13. ¿Considera adecuadas las instalaciones donde se ha desarrollado el taller?

Muy adecuadas Adecuadas Poco adecuadas Nada

14. ¿Considera adecuado el horario de celebración del taller?

Sí No

15. ¿Qué franja horaria le parecería la más adecuada para el desarrollo de próximos talleres?

09:00-12:00 11:00-14:00 15:00-18:00 17:00-20:00

16. ¿Estaría dispuesto a participar en futuras sesiones participativas?

Sí No

17. ¿Considera necesario la realización de procesos de este tipo para establecer planes de este tipo?

Sí No

Comentarios y sugerencias:

POR FAVOR, ANTES DE IRSE NO OLVIDE ENTREGAR ESTE CUESTIONARIO A LOS ORGANIZADORES DEL TALLER

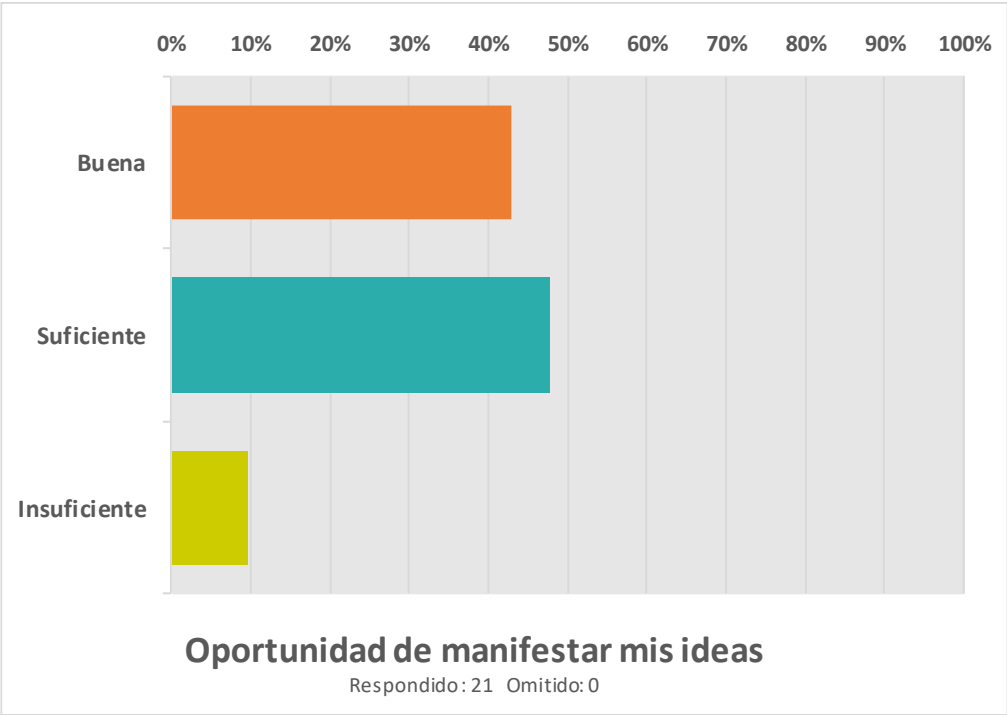
Resultados cuantitativos y análisis gráfico por taller de la evaluación subjetiva por los asistentes

TALLER "RESTAURACIÓN Y MEJORA AMBIENTAL". 3 DE MARZO DE 2020. SAN SEBASTIÁN.

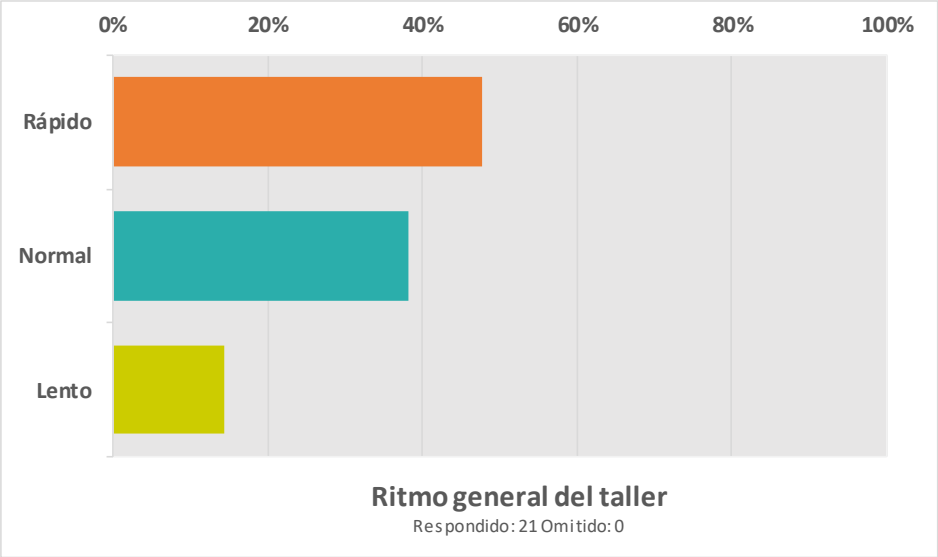
Datos de partida

- Número total de asistentes: 46
- Número de organizadores: 8
- Número de cuestionarios de evaluación entregados: 38
- Número de cuestionarios de evaluación recogidos y analizados: 21

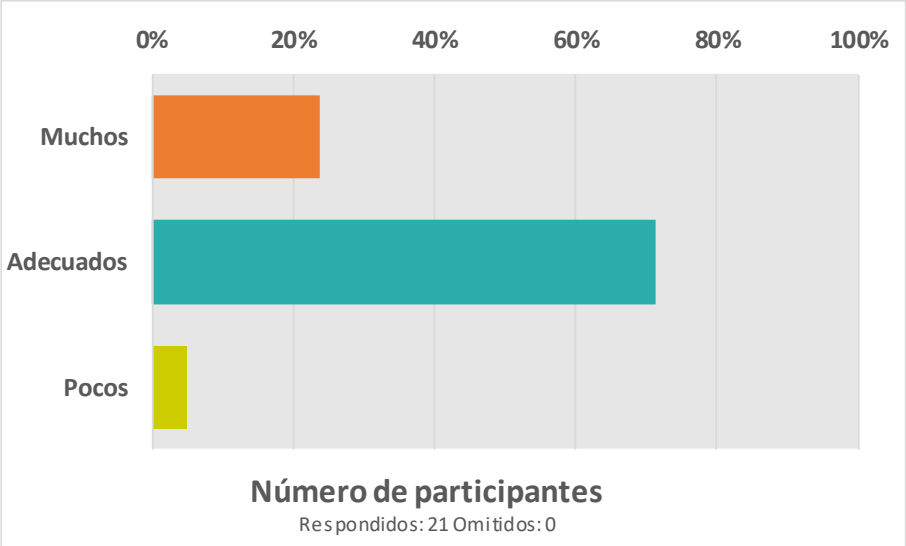
1. Opinión general sobre el taller



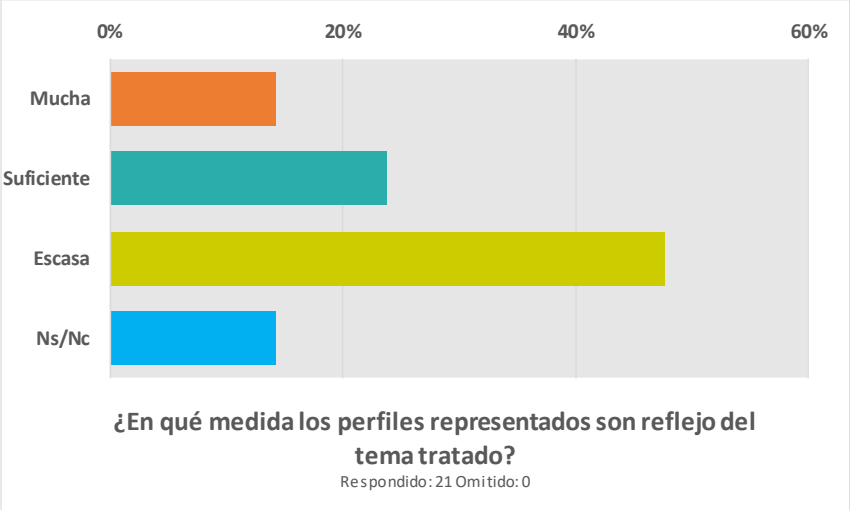
Opciones de respuesta	Respuesta	
Buena	42,86%	9
Suficiente	47,62%	10
Insuficiente	9,52%	2
Total encuestados: 21		



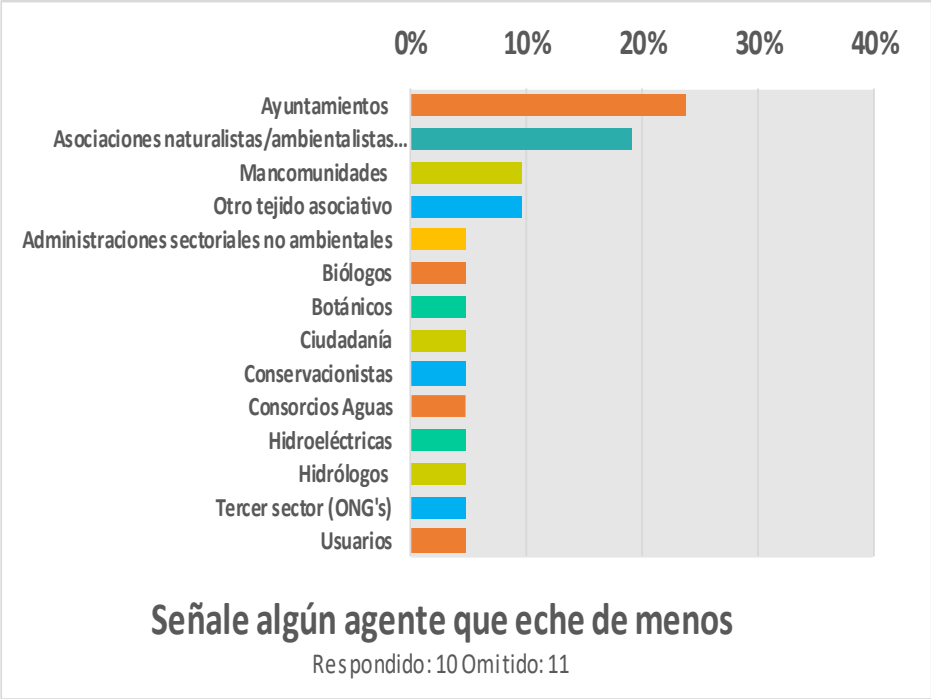
Opciones de respuesta	Respuesta	
Rápido	47,62%	10
Normal	38,10%	8
Lento	14,29%	3
Total encuestados: 21		



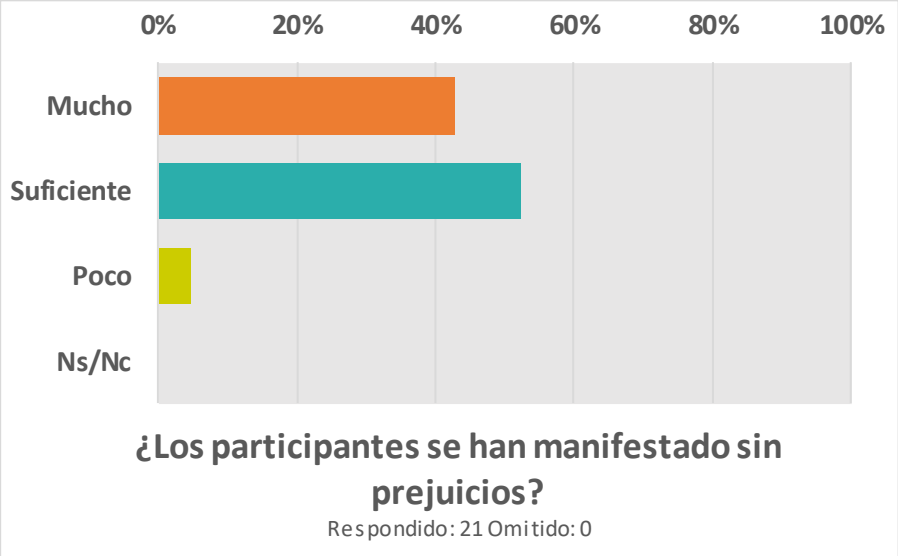
Opciones de respuesta	Respuesta	
Muchos	23,81%	5
Adecuados	71,43%	15
Pocos	4,76%	1
Total encuestados: 21		



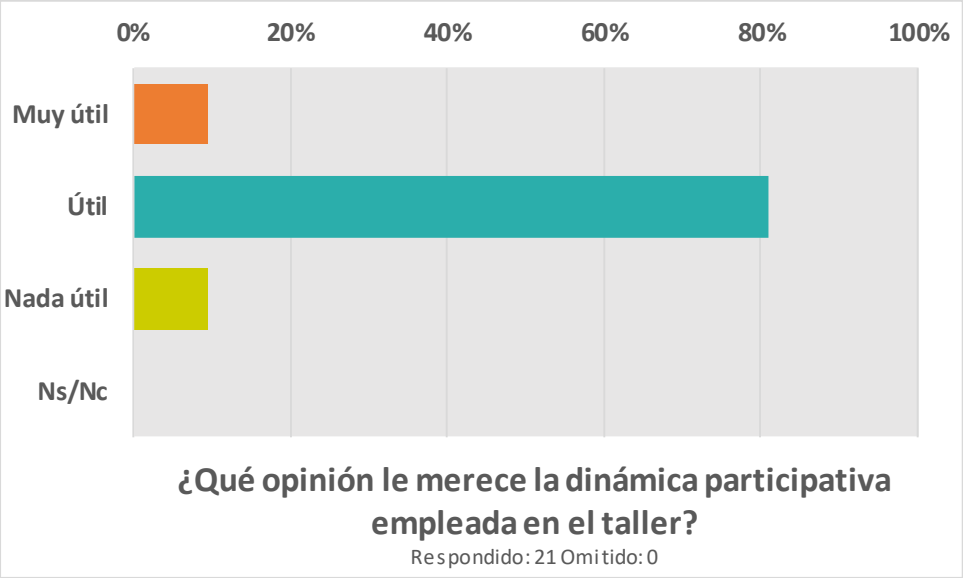
Opciones de respuesta	Respuesta	
Mucha	14,29%	3
Suficiente	23,81%	5
Escasa	47,62%	10
Ns/Nc	14,29%	3
Total encuestados: 21		



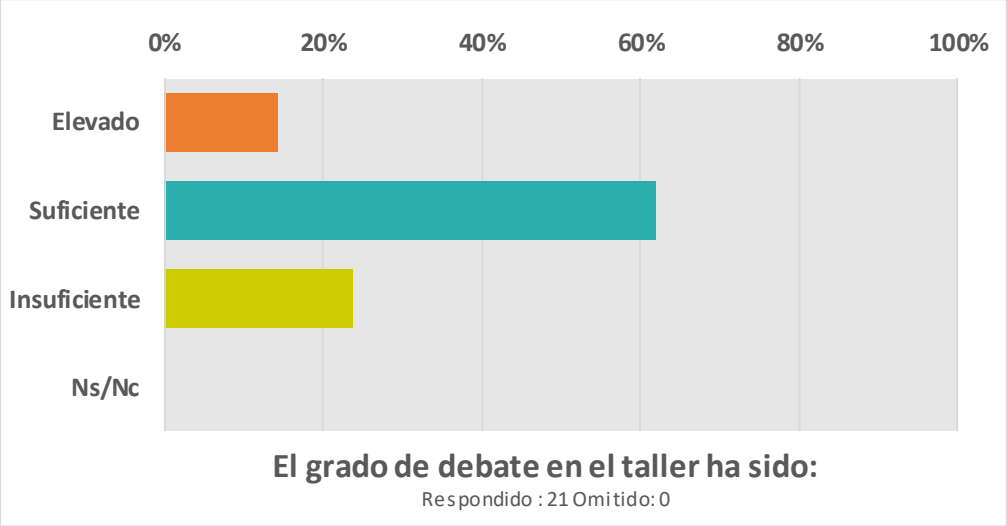
Opciones de respuesta	Respuesta	
Ayuntamientos	23,81%	5
Asociaciones naturalistas/ambientalistas (ecologistas)	19,05%	4
Mancomunidades	9,52%	2
Otro tejido asociativo	9,52%	2
Administraciones sectoriales no ambientales	4,76%	1
Biólogos	4,76%	1
Botánicos	4,76%	1
Ciudadanía	4,76%	1
Conservacionistas	4,76%	1
Consorcios Aguas	4,76%	1
Hidroeléctricas	4,76%	1
Hidrólogos	4,76%	1
Tercer sector (ONG's)	4,76%	1
Usuarios	4,76%	1
Total encuestados: 21		



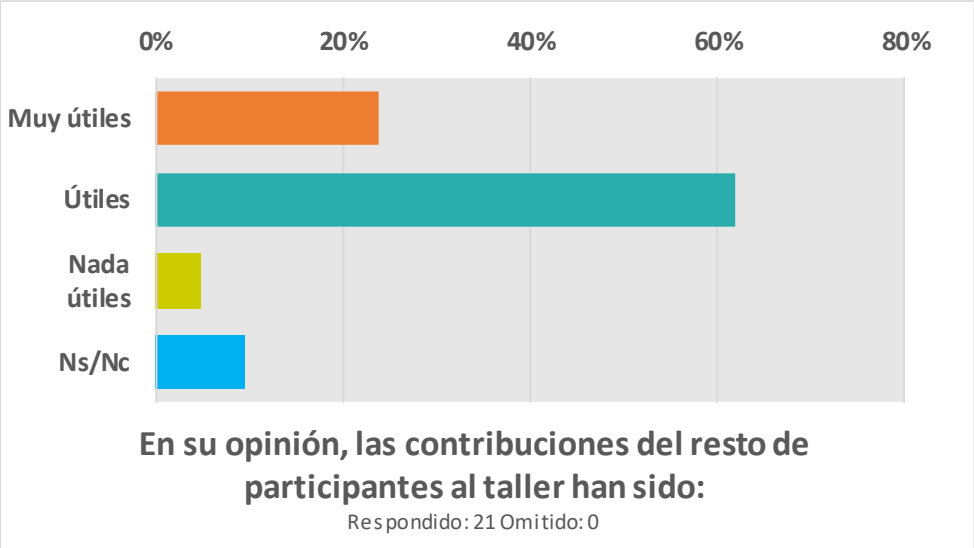
Opciones de respuesta	Respuesta	
Mucho	42,86%	9
Suficiente	52,38%	11
Poco	4,76%	1
Ns/Nc	0,00%	0
Total encuestados: 21		



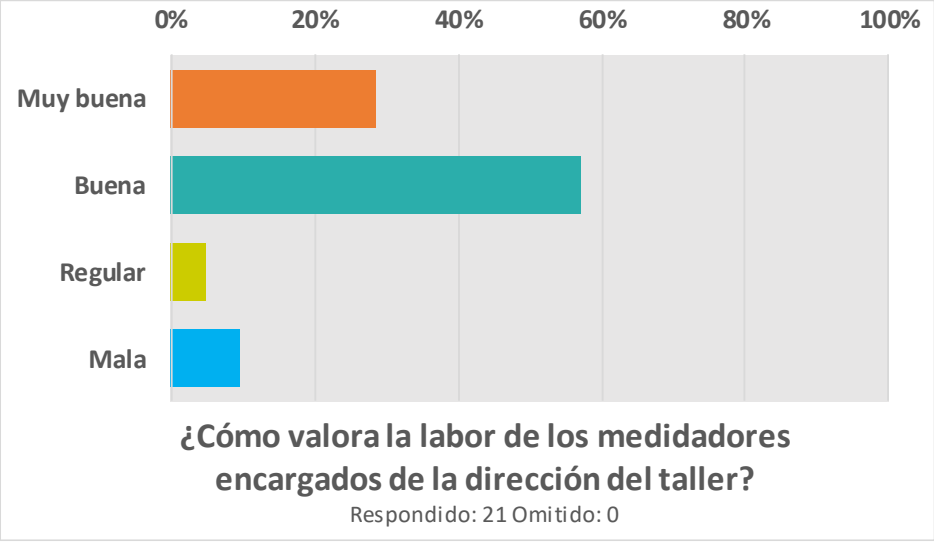
Opciones de respuesta	Respuesta	
Muy útil	9,52%	2
Útil	80,95%	17
Nada útil	9,52%	2
Ns/Nc	0,00%	0
Total encuestados: 21		



Opciones de respuesta	Respuesta	
Elevado	14,29%	3
Suficiente	61,90%	13
Insuficiente	23,81%	5
Ns/Nc	0,00%	0
Total encuestados: 21		

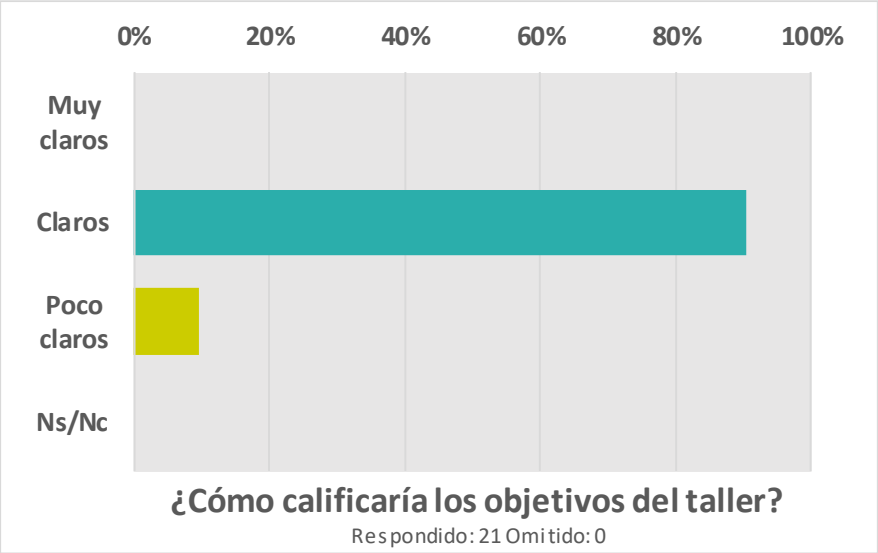


Opciones de respuesta	Respuesta	
Muy útiles	23,81%	5
Útiles	61,90%	13
Nada útiles	4,76%	1
Ns/Nc	9,52%	2
Total encuestados: 21		

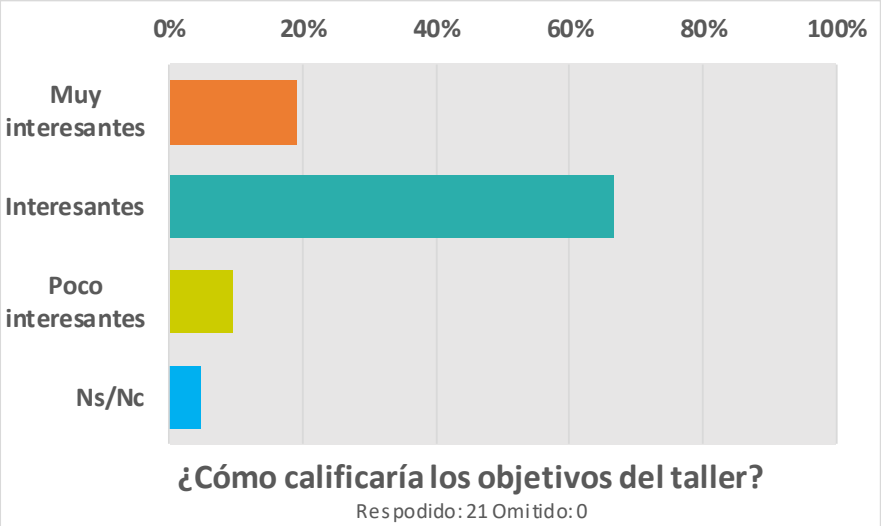


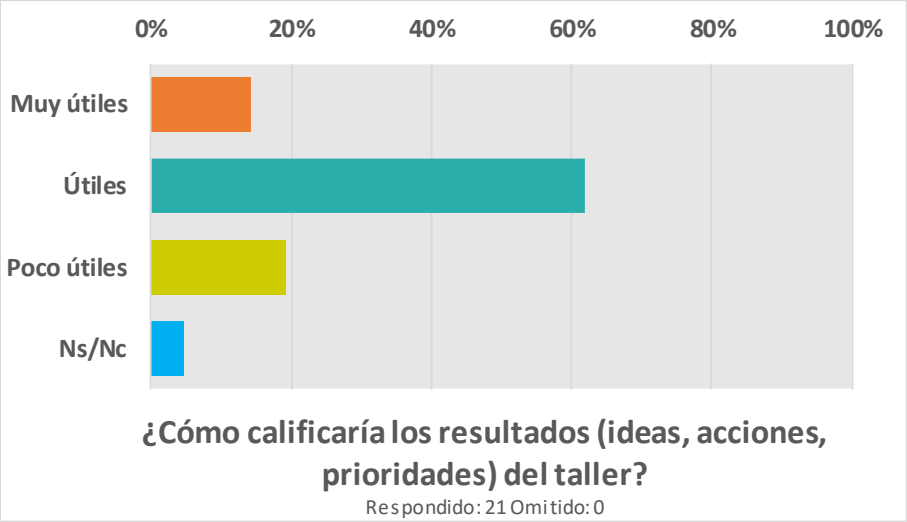
Opciones de respuesta	Respuesta	
Muy buena	28,57%	6
Buena	57,14%	12
Regular	4,76%	1
Mala	9,52%	2
Total encuestados: 21		

2. Objetivos y resultados

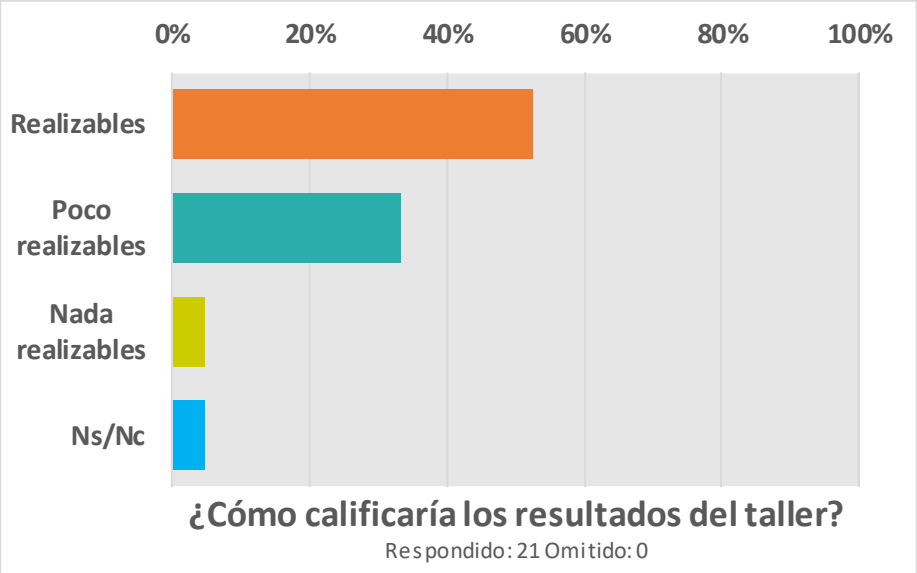


Opciones de respuesta	Respuesta	
Muy claros	0,00%	0
Claros	90,48%	19
Poco claros	9,52%	2
Ns/Nc	0,00%	0
Muy interesantes	19,05%	4
Interesantes	66,67%	14
Poco interesantes	9,52%	2
Ns/Nc	4,76%	1
Total encuestados: 21		

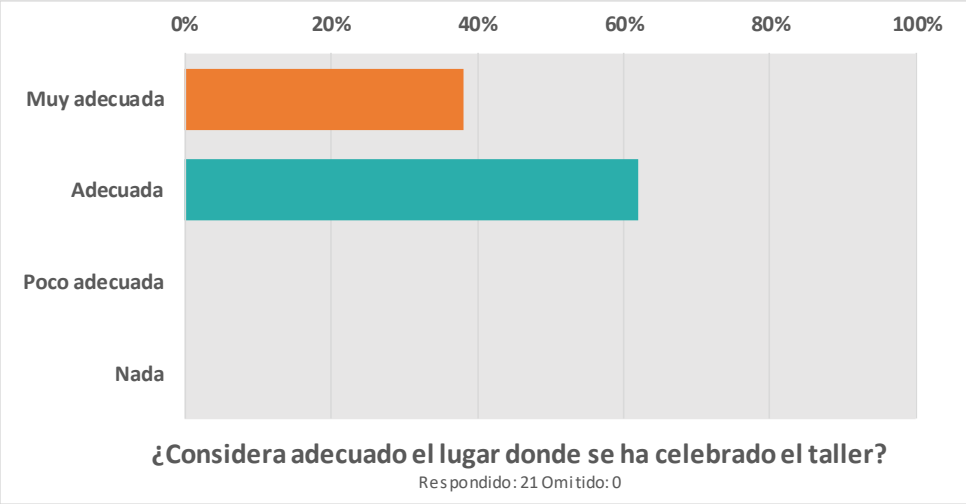




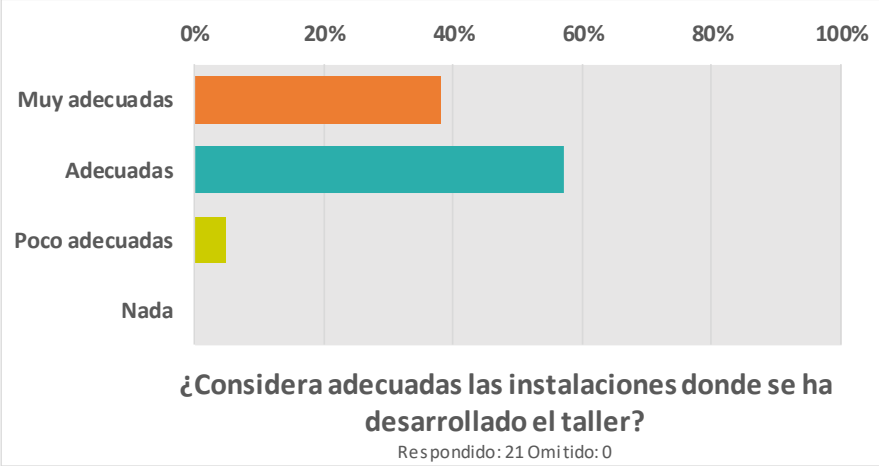
Opciones de respuesta	Respuesta	
Muy útiles	14,29%	3
Útiles	61,90%	13
Poco útiles	19,05%	4
Ns/Nc	4,76%	1
Realizables	52,38%	11
Poco realizables	33,33%	7
Nada realizables	4,76%	1
Ns/Nc	4,76%	1
Total encuestados: 21		



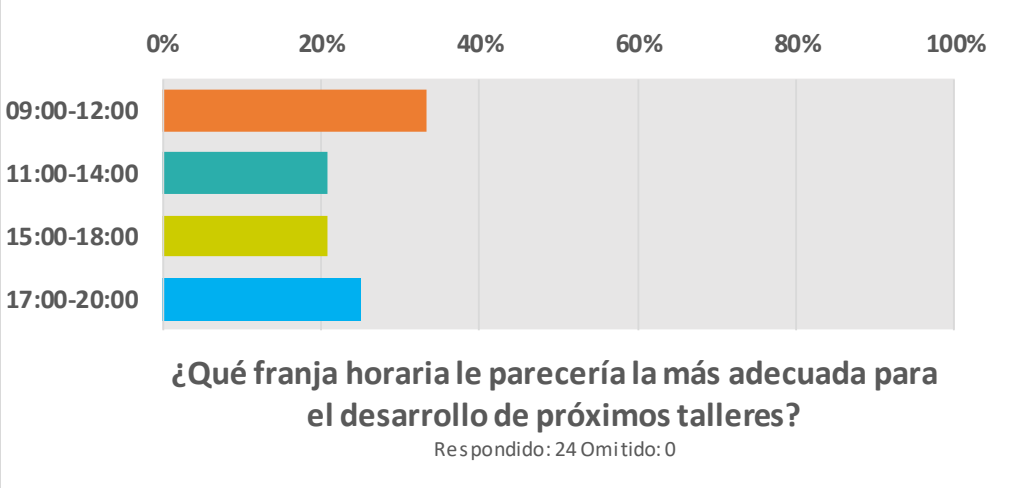
3. Equipamiento y horario



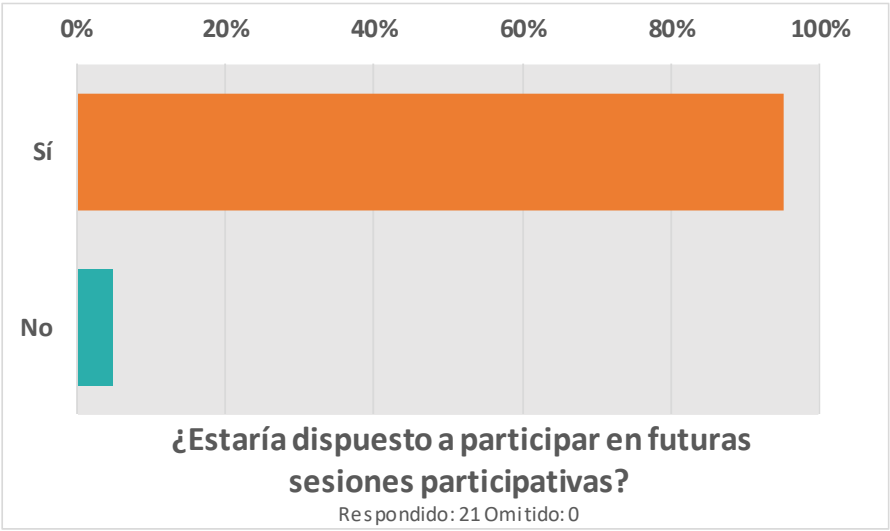
Opciones de respuesta	Respuesta	
Muy adecuada	38,10%	8
Adecuada	61,90%	13
Poco adecuada	0,00%	0
Nada	0,00%	0
Total encuestados: 21		



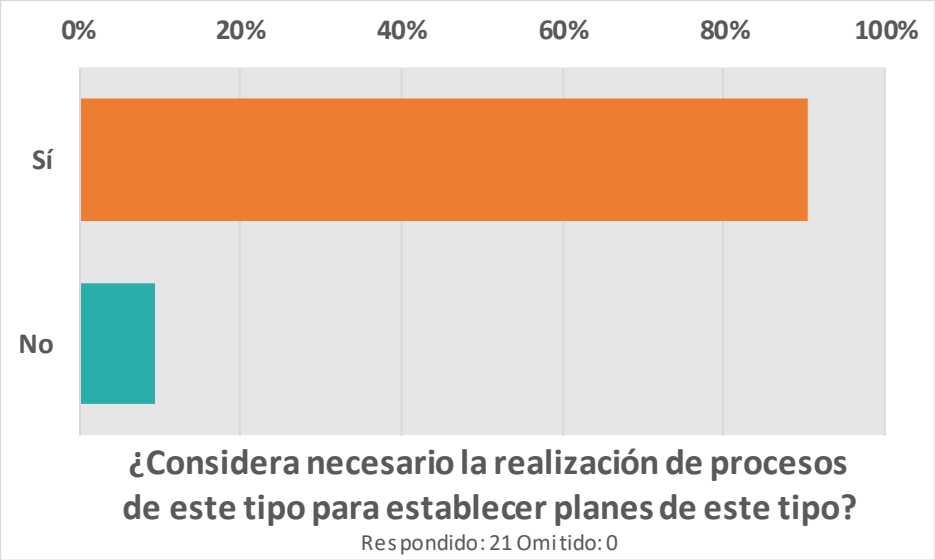
Opciones de respuesta	Respuesta	
Muy adecuadas	38,10%	8
Adecuadas	57,14%	12
Poco adecuadas	4,76%	1
Nada	0,00%	0
Total encuestados: 21		



Opciones de respuesta	Respuesta	
09:00-12:00	33,33%	8
11:00-14:00	20,83%	5
15:00-18:00	20,83%	5
17:00-20:00	25,00%	6
Total encuestados: 21 (2 personas respondió más de una opción)		



Opciones de respuesta	Respuesta	
Sí	95,24%	20
No	4,76%	1
Total encuestados: 21		



Opciones de respuesta	Respuesta	
Sí	90,48%	19
No	9,52%	2
.Total encuestados: 21		

4. Observaciones y sugerencias

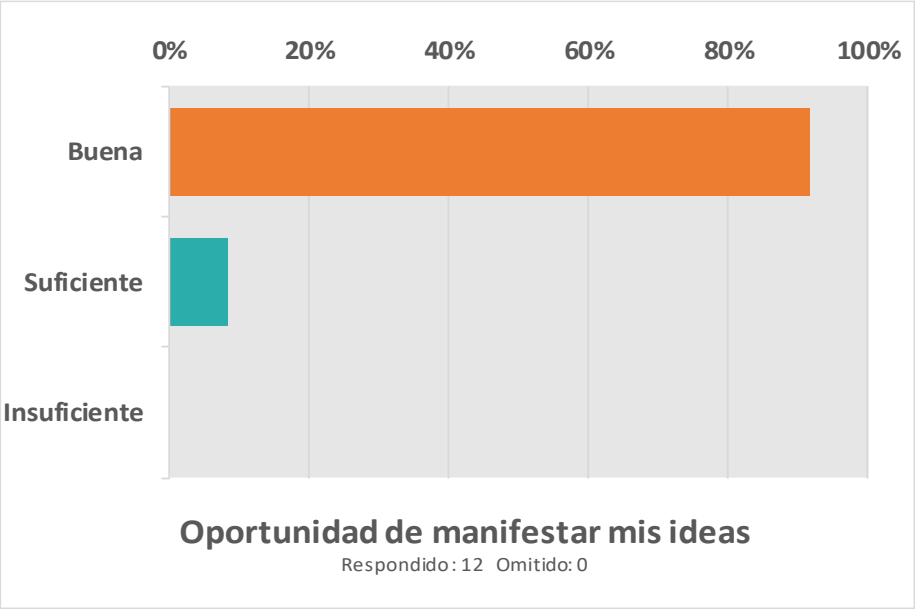
- *Se echa en falta la presencia de personal de ayuntamientos y otras entidades (Universidad País Vasco, asociaciones ambientalistas, de defensa del patrimonio, federaciones deportivas de pesca, etc.).*
- *No se han tratado los usos hídricos.*
- *Como debilidad: poca/nula presencia del euskera y ponentes femeninas.*
- *La participación proactiva se podría completar con eventos de difusión al público generalista y con contenidos atractivos para las redes sociales y los medios de comunicación.*
- *Falta de publicidad del evento. Varios ponentes no se han presentado. Yo no tenía claro quiénes eran los que han hablado.*

TALLER "INUNDABILIDAD". 4 DE MARZO DE 2020. SAN SEBASTIÁN.

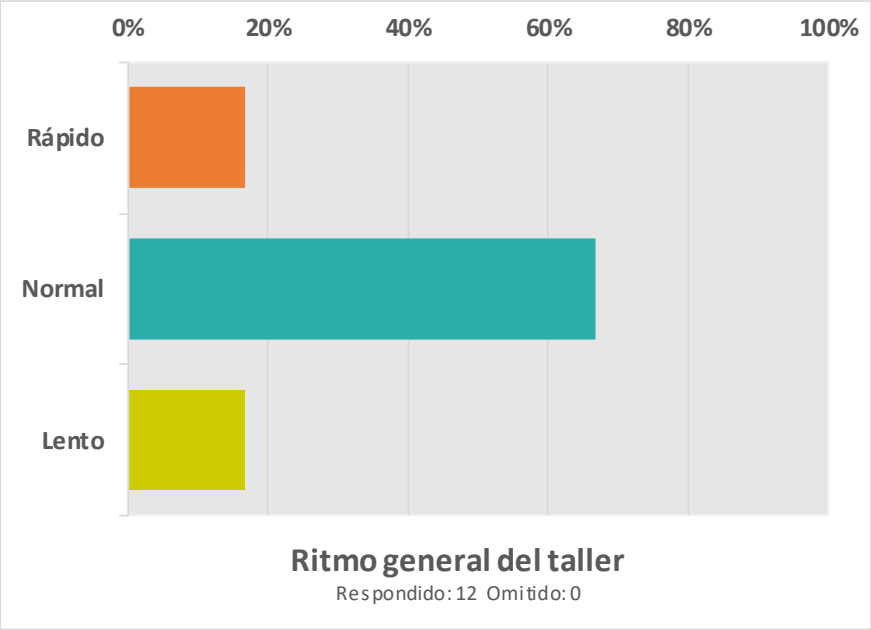
Datos de partida

- Número total de asistentes: 37
- Número de organizadores: 7
- Número de cuestionarios de evaluación entregados: 30
- Número de cuestionarios de evaluación recogidos y analizados: 12

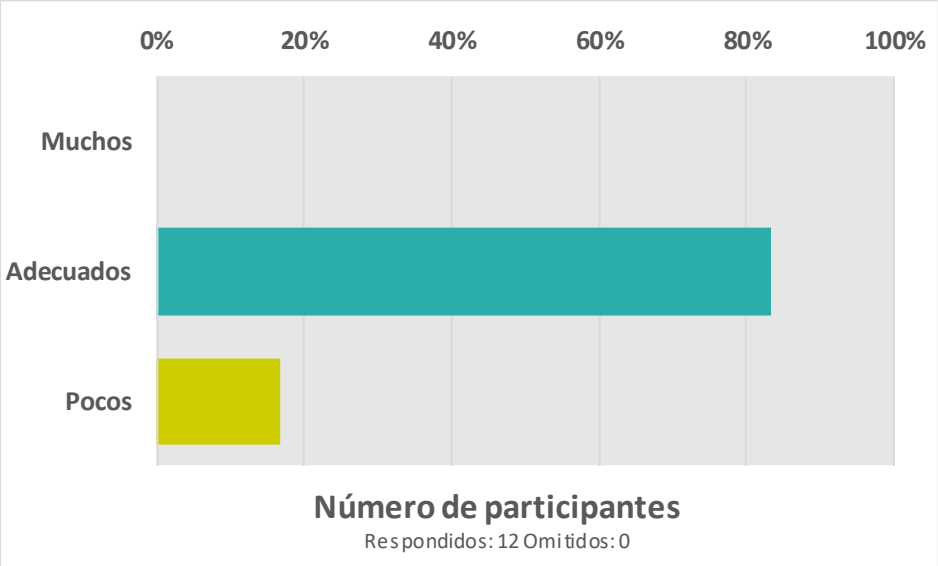
1. Opinión general sobre el taller



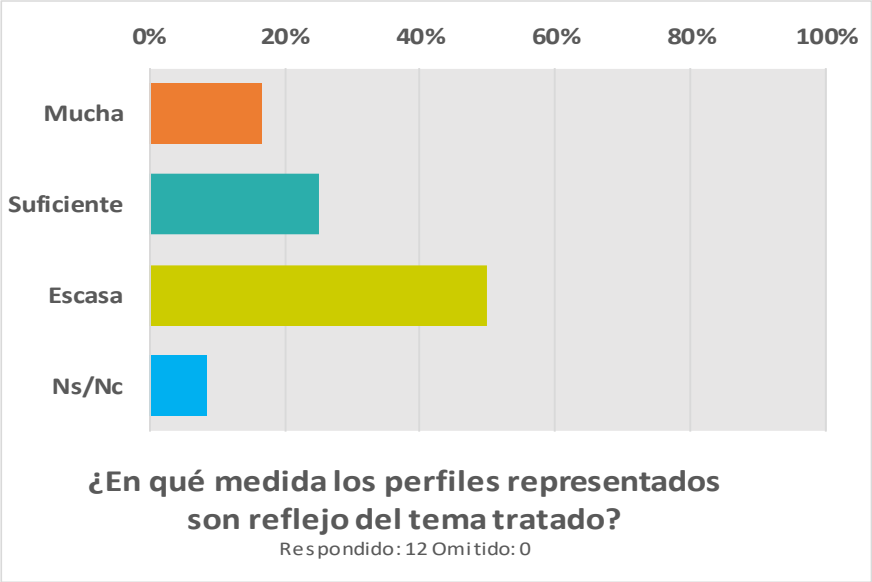
Opciones de respuesta	Respuesta	
Buena	91,67%	11
Suficiente	8,33%	1
Insuficiente	0,00%	0
Total encuestados: 12		



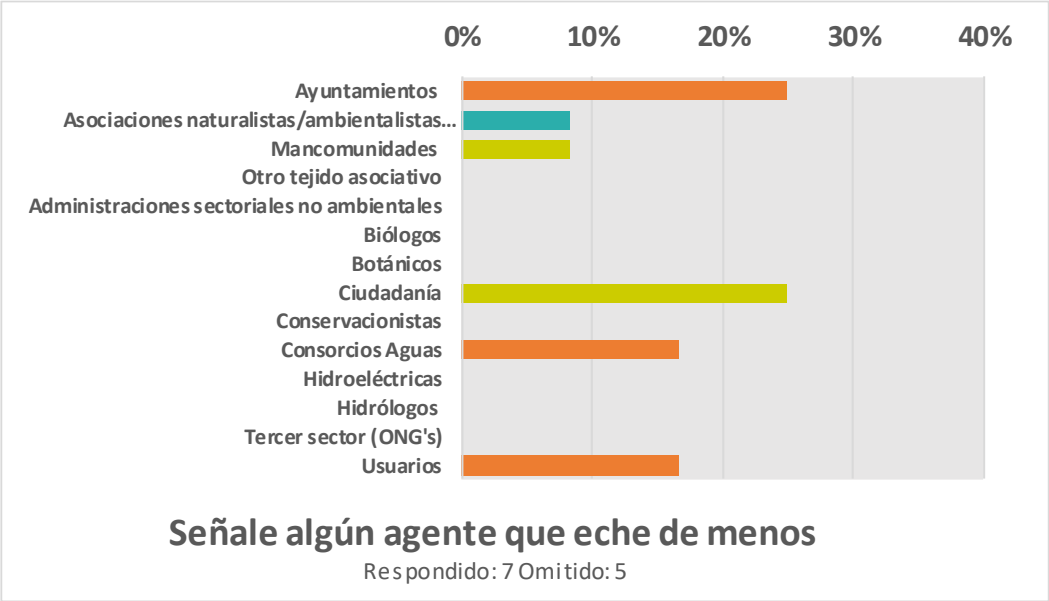
Opciones de respuesta	Respuesta	
Rápido	16,67%	2
Normal	66,67%	8
Lento	16,67%	2
Total encuestados: 12		



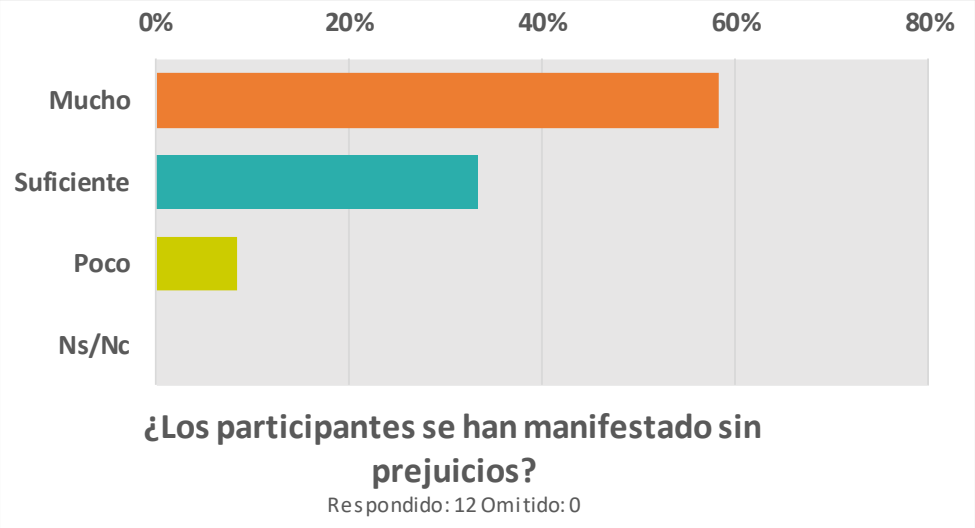
Opciones de respuesta	Respuesta	
Muchos	0,00%	0
Adecuados	83,33%	10
Pocos	16,67%	2
Total encuestados: 12		



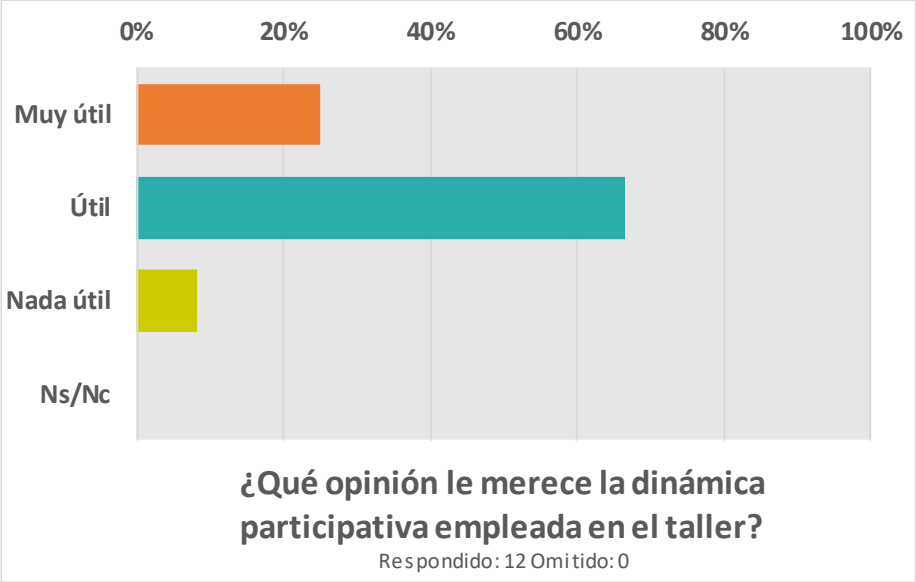
Opciones de respuesta	Respuesta	
Mucha	16,67%	2
Suficiente	25,00%	3
Escasa	50,00%	6
Ns/Nc	8,33%	1
Total encuestados: 12		



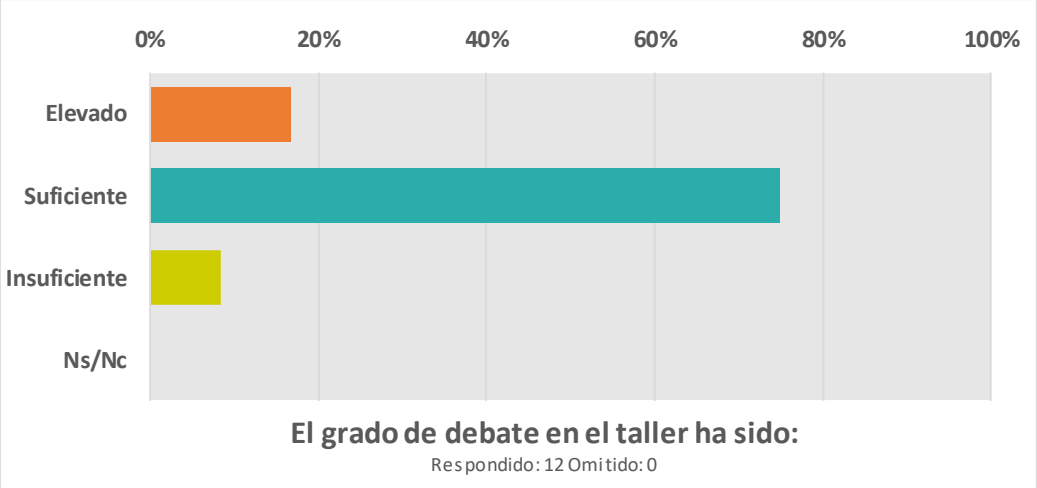
Opciones de respuesta	Respuesta	
Ayuntamientos	25,00%	3
Asociaciones naturalistas/ambientalistas (ecologistas)	8,33%	1
Mancomunidades	8,33%	1
Otro tejido asociativo	0,00%	0
Administraciones sectoriales no ambientales	0,00%	0
Biólogos	0,00%	0
Botánicos	0,00%	0
Ciudadanía	25,00%	3
Conservacionistas	0,00%	0
Consorcios Aguas	16,67%	2
Hidroeléctricas	0,00%	0
Hidrólogos	0,00%	0
Tercer sector (ONG's)	0,00%	0
Usuarios	16,67%	2
Total encuestados: 12		



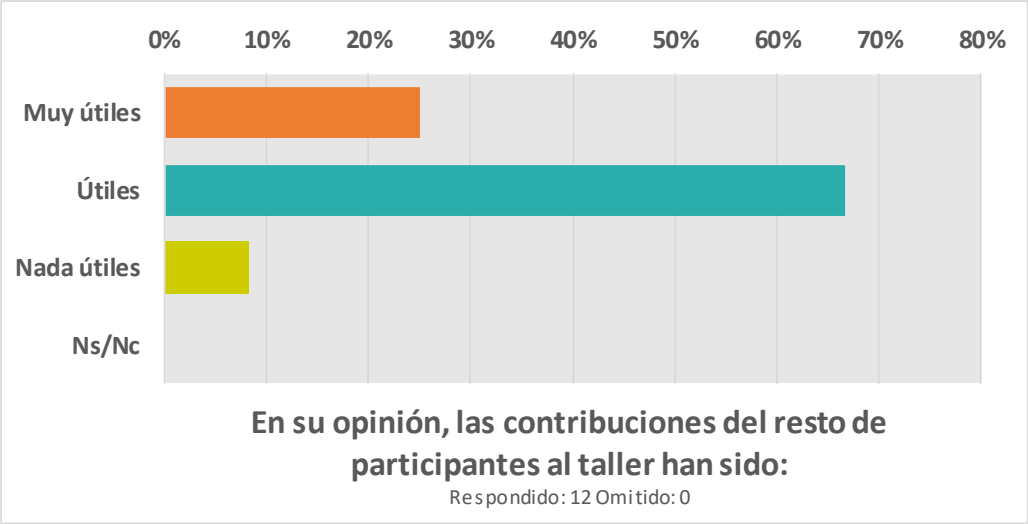
Opciones de respuesta	Respuesta	
Mucho	58,33%	7
Suficiente	33,33%	4
Poco	8,33%	1
Ns/Nc	0,00%	0
Total encuestados: 12		



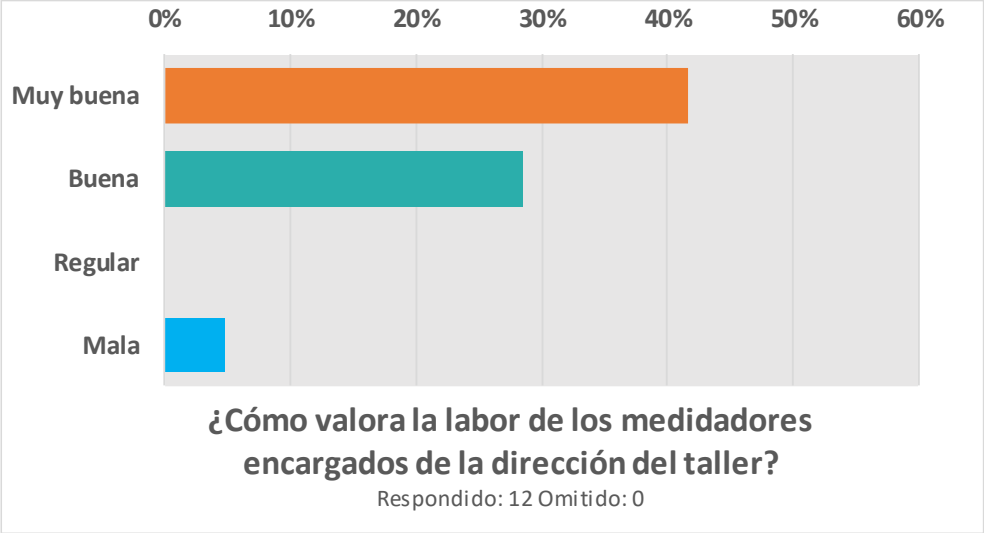
Opciones de respuesta	Respuesta	
Muy útil	25,00%	3
Útil	66,67%	8
Nada útil	8,33%	1
Ns/Nc	0,00%	0
Total encuestados:12		



Opciones de respuesta	Respuesta	
Elevado	16,67%	2
Suficiente	75,00%	9
Insuficiente	8,33%	1
Ns/Nc	0,00%	0
Total encuestados: 12		

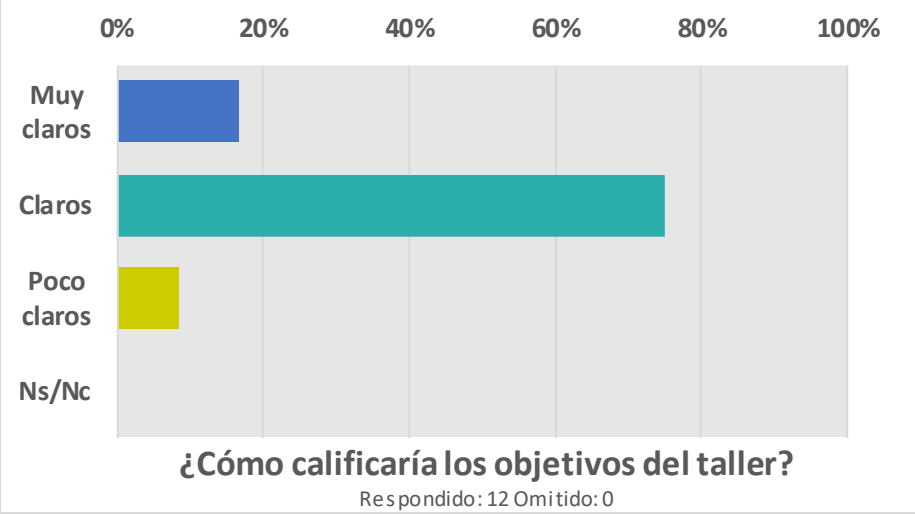


Opciones de respuesta	Respuesta	
Muy útiles	25,00%	3
Útiles	66,67%	8
Nada útiles	8,33%	1
Ns/Nc	0,00%	0
Total encuestados: 12		

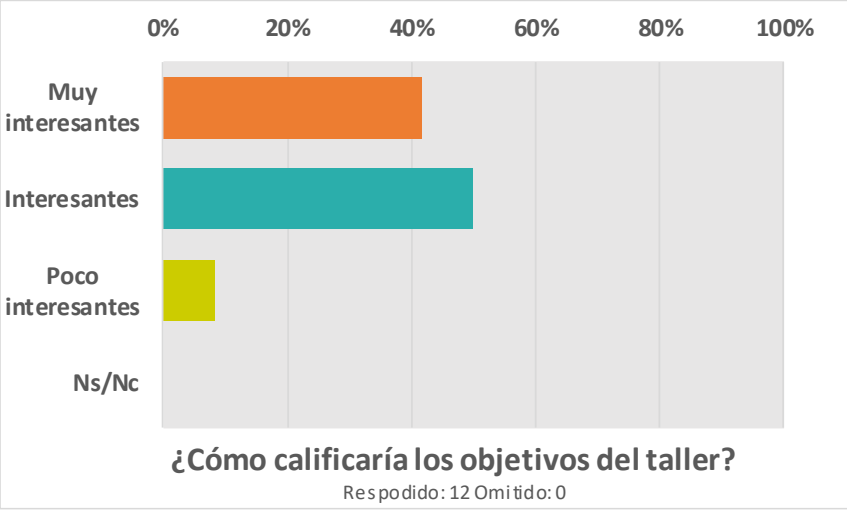


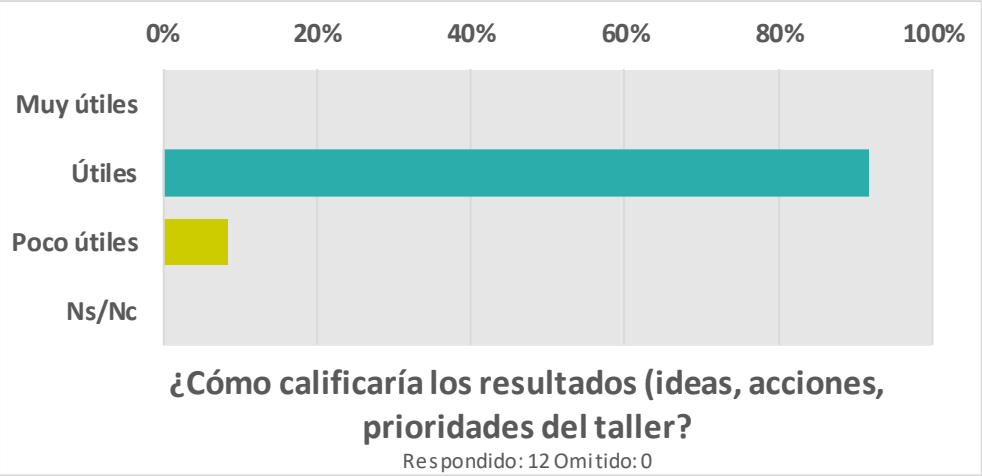
Opciones de respuesta	Respuesta	
Muy buena	41,67%	5
Buena	28,57%	6
Regular	0,00%	0
Mala	4,76%	1
Total encuestados: 12		

2. Objetivos y resultados

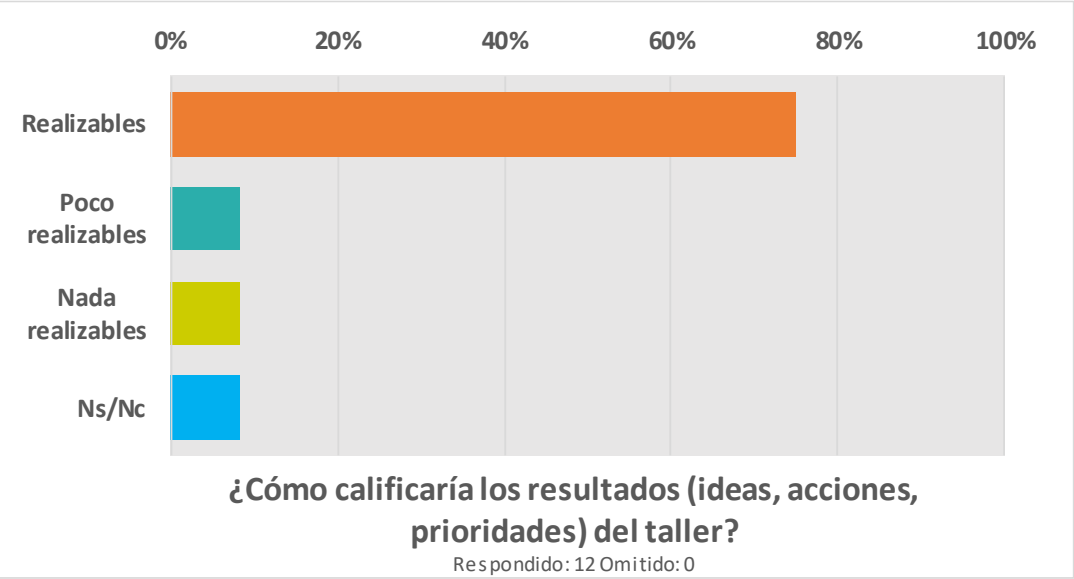


Opciones de respuesta	Respuesta	
Muy claros	16,67%	2
Claros	75,00%	9
Poco claros	8,33%	1
Ns/Nc	0,00%	0
Muy interesantes	41,67%	5
Interesantes	50,00%	6
Poco interesantes	8,33%	1
Ns/Nc	0,00%	0
Total encuestados: 12		

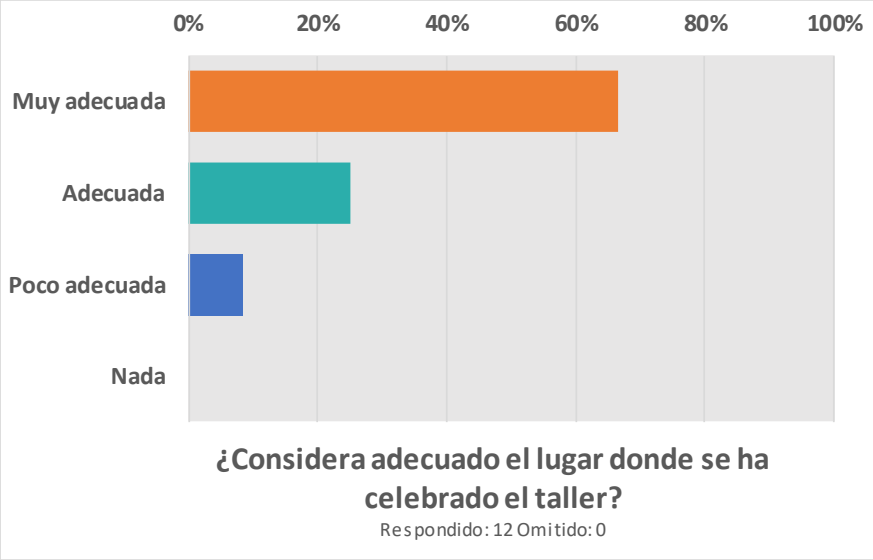




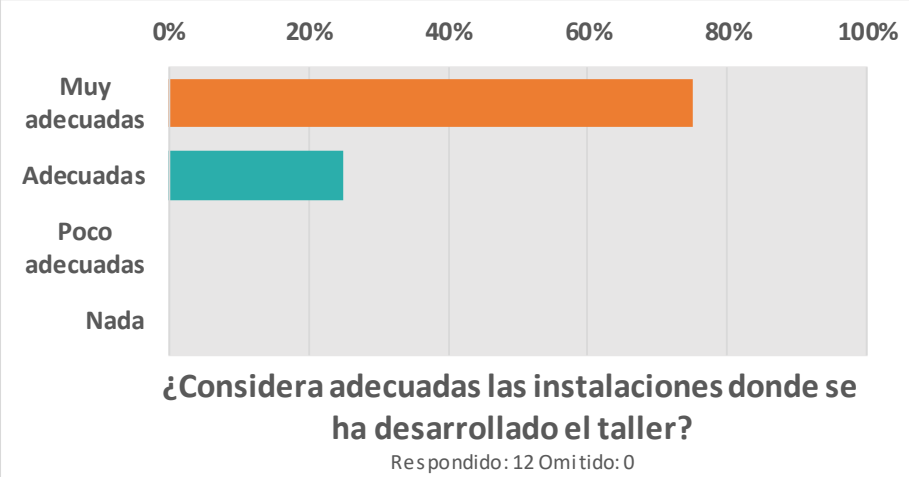
Opciones de respuesta	Respuesta	
Muy útiles	0,00%	0
Útiles	91,67%	11
Poco útiles	8,33%	1
Ns/Nc	0,00%	0
Realizables	75,00%	9
Poco realizables	8,33%	1
Nada realizables	8,33%	1
Ns/Nc	8,33%	1
Total encuestados: 12		



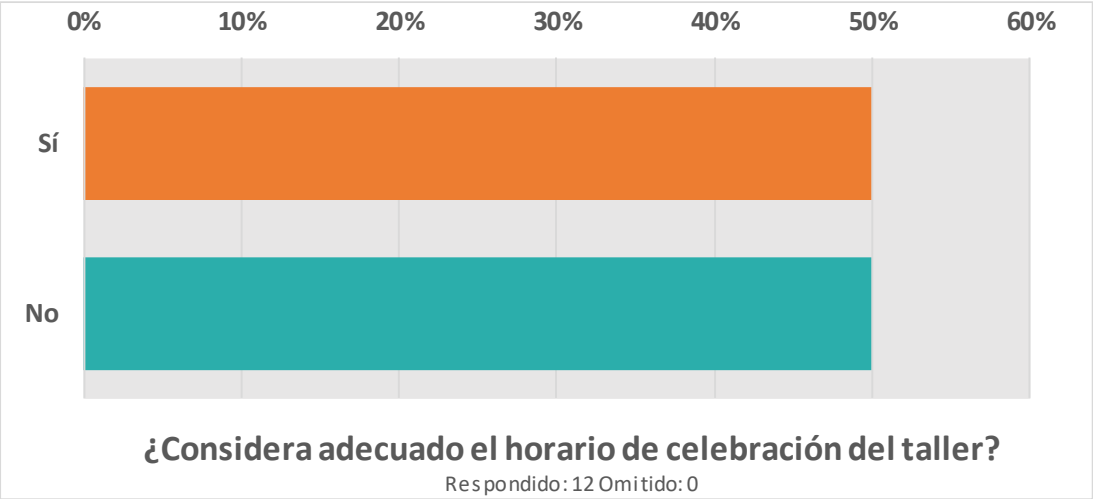
3. Equipamiento y horario



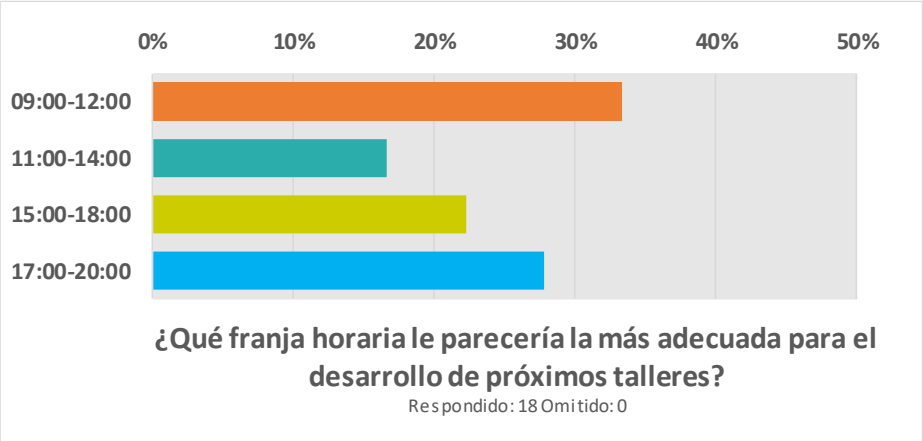
Opciones de respuesta	Respuesta	
Muy adecuada	66,67%	8
Adecuada	25,00%	3
Poco adecuada	8,33%	1
Nada	0,00%	0
Total encuestados: 12		



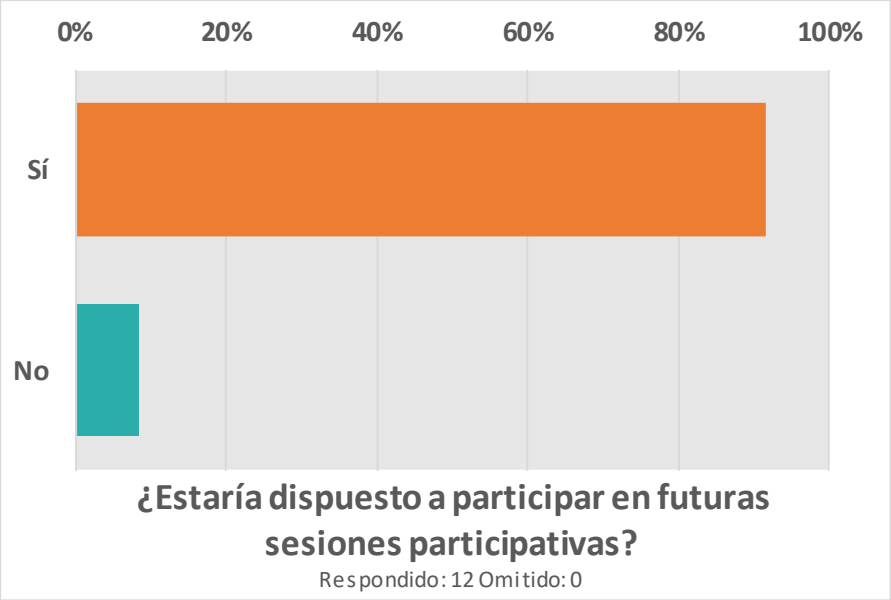
Opciones de respuesta	Respuesta	
Muy adecuadas	75,00%	9
Adecuadas	25,00%	3
Poco adecuadas	0,00%	0
Nada	0,00%	0
Total encuestados: 12		



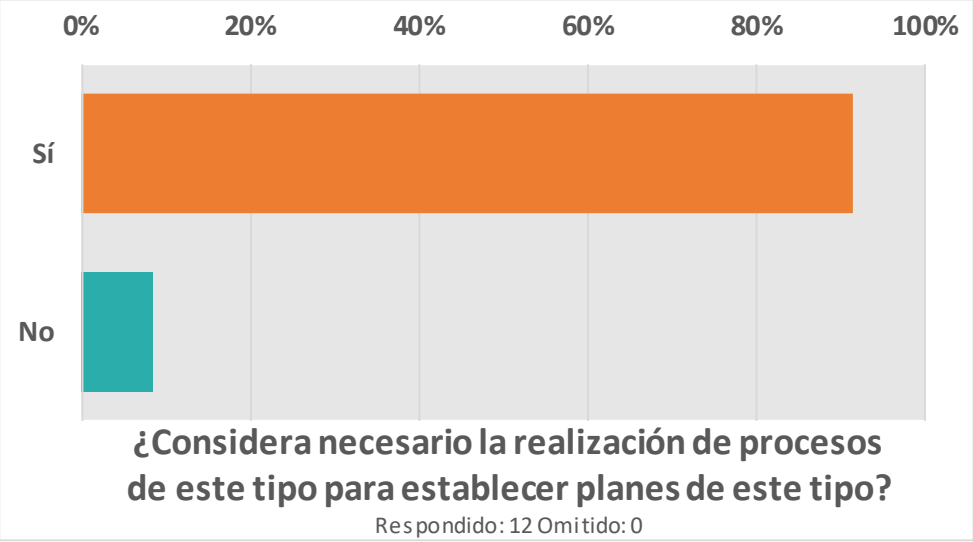
Opciones de respuesta	Respuesta	
Sí	50,00%	6
No	50,00%	6
Total encuestados: 12		



Opciones de respuesta	Respuesta	
09:00-12:00	33,33%	6
11:00-14:00	16,67%	3
15:00-18:00	22,22%	4
17:00-20:00	27,78%	5
Total encuestados: 12 (3 personas respondió más de una opción)		



Opciones de respuesta	Respuesta	
Sí	91,67%	11
No	8,33%	1
Total encuestados: 12		



Opciones de respuesta	Respuesta	
Sí	91,67%	11
No	8,33%	1
.Total encuestados: 12		

4. Comentarios y sugerencias

- *Nada útil. Solo participa la administración*
- *Creo que las charlas tienen que ceñirse al tiempo estabilizado para que dé tiempo para el taller. En el trabajo por grupos se alargó en alguno de los turnos, es necesario ir al grano y no debatir demasiado*